

۲۶۵۷

۳۳ ۳۲

راز قدرت

۴۵۷
راز قدرت

از تصنیف

عمدہ الیٰمیین زبیدۃ المدققین حضرت

سرکار سید احکام علامہ حکیم مولوی

سید قمر الزمان صاحب

پروفیسر فلسفہ میرٹھ



سرکار علامہ سید قمر الزمان صاحب مدظلہ

راز قدرت

از تصنیف

عمدة المحققین زبدة المدقّقین حضرت
سرکار سید الحکماء علامہ حکیم مولوی

سید محمد الزمان صاحب قلم

پروفیسر فلسفہ
محکم دہلی

دیباچہ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على اشرف الانبياء
والمرسلين وآله الطيبين الطاهرين المعصومين.

آج میری انتہائی مسرت اور خوش قسمتی کا دن ہے کہ آپ حضرات کی خدمت میں
اُن شکستہ خیالات کو لیکر جو ”راز قدرت“ کی صورت میں ہیں حضوری کا شرف حاصل
کرتا ہوں۔ مصنفین کا قاعدہ ہے کہ دیباچہ میں اپنے اور اپنے ابا کرام کے زیر کا نام
اور نسب نامہ پیش کرتے ہیں۔ میں ننگ سادات عظام ہونے کی حیثیت سے اپنی
اور اپنے ابا کرام کی خدمات کے اظہار سے شرماتا ہوں اس کے علاوہ اپنی عمر
میں کوئی ایسی انوکھی بات بھی نہیں پاتا جس کو فخر کے ساتھ پبلک کے سامنے پیش
کروں۔ اگر یہ کہوں کہ میں شریف باپ کا بیٹا ہوں، شریف ماں کا دودھ پیا ہے
تو مجھ سے ہزاروں شریف خاندان سطح زمین پر آباد ہیں۔ اگر یہ عرض کروں کہ میں
خادم علوم مشرقیات ہوں تو سینکڑوں صاحبان علم مادر گیتی کی گود میں پرورش
پارہے ہیں۔ اس لئے فخر و مباہات کے کوچہ سے بچکر اُس خدا کا شکر ادا کرتا ہوں
جس نے مجھے مذاق سلیم عطا کیا۔ میں اس خدا کا ممنون کرم ہوں جس نے مجھے فطرت
انسانی کا صحیح علم عنایت فرمایا۔ اگر وہ مجھے یہ دونوں نعمتیں عطا نہ فرماتا، تو میں

ان مصائب کے هجوم میں، اُن آنفوں کے اثر دہام میں، اُن کاوشوں کے دفور
 میں جب کہ یہ سمجھ چکا تھا کہ زمانہ کے ترکش میں جتنے زہر آلود تیر ہیں ان کا ٹنغ میری
 طرف ہے ثابت قدم نہ رہتا، میں نے ہمیشہ آنے والے غموں کا خوش پیشانی
 سے استقبال کیا۔ زمانہ کے بھر ذخار میں جب طوفان آیا اور میرے اقبال کی
 کشتی ڈگمگائی تو ناخدا اے نصیب نے خود مجھے غرق کرنے کی کوشش کی۔ میں
 ڈوب ہی چکا تھا کہ خدا کی تائید نے سنبھال لیا۔ آفت کا جو تیر میری طرف آتا تھا
 بد قسمتی اپنے ہاتھ سے اس کو ٹھیک نشانہ پر رکھ دیتی تھی، لیکن غیبی امداد زخموں کو
 مندمل کرتی رہی۔ کہاں یہ کشمکش عالم اور کہاں فراغت تصنیف۔ اس کا خیال
 بھی نہ تھا کہ میں اپنے دماغ کے ذخیرہ کا نمونہ کسی وقت پہلک کے سامنے پیش
 کر سکوں گا۔ اسی اثنار میں ایک فاضل وکیل دہریہ نے اسلام پر خصوصاً اور دیگر
 مذاہب پر عموماً کچھ اعتراض کئے، اور میرے ایک دوست سے کہا کہ میرے
 اعتراضوں کے جواب اب تک جو بعض علماء نے دئے وہ منقولی تھے۔ میں چاہتا ہوں
 کہ فلسفی دلائل سے جواب دئے جائیں، اس لئے میرے لایق دوست نے مجھ
 سے جوابوں کی فرمائش کی۔ میں اس تردد میں تھا کہ کیا کروں، دل و دماغ حوادث
 کا نشانہ بن چکے۔ ذہانت و زکاوت جواب دے گئی۔ لیکن غیبی امداد نے اپنا تسکین
 دینے والا ہاتھ میرے دھڑکتے ہوئے دل پر رکھا۔ اس لئے مجھے اپنے پریشاں
 خیالات کے اظہار کرنے کی جرأت ہوئی۔ اس کتاب میں ابتدائی اٹھارہ سوال

فائز وکیل کے ہیں میں چاہتا تھا کہ مختصر جواب لکھوں جب قصد کیا تو
 بات بڑھ گئی اور کتاب کی صورت بن گئی۔ خیال ہوا کہ دیگر حضرات جو شبہ اسلام
 کے متعلق کرتے ہیں ان کو بھی رفع کروں، اس لئے کتاب میں دوسرے بابوں کا
 اضافہ کیا۔ آخر میں باب استفسار قرار دیا جس میں ان حضرات کے اعتراضوں کا
 جواب دیا جو بذریعہ خطوط مجھ سے جواب طلب کر کے عزت افزائی فرماتے ہیں
 میں اپنے کانپٹے ہوئے ہاتھوں کو اٹھا کر لرزتی ہوئی زبان اور ٹوٹے ہوئے دل
 سے اُس بے نیاز کی درگاہ میں دعا کرتا ہوں جس نے مجھے نبی نوع انسان کی
 اصلاح کا درد دیا کہ وہ بلا تخصیص مذاہب تمام انسانی برادری کو میرے ان
 پریشاں خیالات سے فائدہ حاصل کرنے کی توفیق عنایت فرمائے۔ میری کتاب کو
 ہر مصنف تصنیف سے قبل اسی فن کی کتابوں سے اپنے
معذرت
 دماغ میں مواد جمع کرتا ہے، لیکن میں نے جس میدان
 میں قدم رکھا اُس فن کی کوئی کتاب اس سے قبل نہیں لکھی گئی تھی، اور اگر کوئی
 کتاب ہو تو میرے پاس موجود نہ تھی، اس لئے میں نے جو کچھ لکھا وہ میرے ہی
 کمزور دماغ کا نتیجہ ہے۔

نگ بنی آدم

قمر الزماں سبزواری

۱۴ ستمبر ۱۹۳۶ء

باب

کیا چاند، سورج، ستارے، وغیرہ کو خدا نے بنایا ہے اور ان کا بنانا یوں والا دان ہے، کیا یہ ممکن نہیں کہ چند فاعلوں نے مل کر انہیں بنایا ہو، خدا کے وجود اور اس کی توحید پر کیا دلیل ہے۔ ممکن ہے کہ رفتہ رفتہ مادہ نے خود ترقی کر کے موجودہ عالم کی صورت اختیار کی ہو۔ اس لئے وہی خالق مخلوقات ہونیکا مستحق ہے۔

باب

اگر خدا ایذا رسانی کو روا نہیں رکھتا تو دنیا میں انسان کو طرح طرح کی تکلیفیں کیوں پہنچتی ہیں۔ کیا انسان کی تکلیف ہی پر نظام تمدن موقوف ہے

باب

شیطان کب اور کس نے اور کیوں پیدا کیا۔ اس کو بجز چند اہل مذہب دنیا کی تمام قومیں کیوں تسلیم نہیں کرتیں۔

باب ۴

کیا شیطان خدا کی نسبت زیادہ قوی ہے یا وہ بھی حکم خدا کا مطیع و فرمانبردار ہے، اگر شیطان خدا کی نسبت قوی نہیں تو وہ سرکشی کیونکر کرتا ہے۔

باب ۵

جب خدا گزشتہ اور آئندہ حالات سے واقف تھا تو اس نے شیطان کو کیوں پیدا کیا۔

باب ۶

اہل ہنود، ویدوں، عیسائی، انجیل، یہودی، توریت، مسلمان، قرآن، کو خدا کی کتاب مانتے ہیں۔ اس لئے ان میں غلطی نہ ہونی چاہئے۔ حالانکہ ہر ایک مذہب دوسرے کی کتاب کی غلطیاں نکالتا ہے۔ ان میں غلطی کس بنا پر ہوتی ہے۔ اور کون مذہب غلطی کرتا ہے

باب ۷

کیا خدا کو یہ علم نہ تھا کہ انسانی دماغ اس قابل نہیں کہ وہ شیطان کا مقابلہ

کر سکے۔ اگر نہ تھا تو اس کا علم محدود نہ ہوا۔ اور اگر تھا تو اس نے اتنی عقل انسان کو کیوں نہیں دی کہ وہ شیطان کا مقابلہ کرتا۔

باب

ہر انسان بھوک پیاس وغیرہ کو نظر نہ محسوس کرتا ہے، اسی طرح اگر کوئی مذہب فطری اور دین الہی ہے تو اس کو انسان نظر نہ محسوس کیوں نہیں کرتا۔

باب

امتحان صرف اُس کا لیا جاتا ہے جس کے حال سے امتحان لینے والا ناواقف ہو۔ کیا شیطان اور انسان کے افعال سے خدا واقف نہیں۔ اگر واقف ہے تو انسان کا امتحان شیطان کے ذریعہ سے کیوں لیا جا رہا ہے۔ انسان اور شیطان کا تصادم شیر اور بکری کا مقابلہ ہے۔ اگر بکری شیر کا مقابلہ نہ کر سکے تو اس کو زور کو کس بنا پر سزا دی جائے گی۔

باب

خدا نے اب تک شیطان کو کیوں فنا نہیں کیا۔ کیا کوئی چرواہا اس کو پسند کرے گا کہ اس کے گڈے کو بھیڑیاستائے۔ کیا وہ بھیڑیے کے نیست و

نابود ہونے کی کوشش نہ کرے گا۔

باب ۱۱

سب سے پرانا مذہب کون ہے۔ اور کس بنا پر اس کو پرانا کہا جاتا ہے
کیا یہ مذہب دنیا کے ہر خطہ پر رائج تھا۔ اور جب خدا نے سب انسانوں کے
لئے ایک سچا مذہب بنایا ہے تو اتنے مذہب کیوں نہ ہو گئے۔ کیا خدا کے
مقابل میں کوئی دوسری طاقت ہے جس نے اس کی مرضی کے خلاف اتنے
مذہب رائج کر دیئے۔

باب ۱۲

جب ہر مذہب میں چوری، ڈکیتی، زنا، جھوٹ وغیرہ ناجائز ہیں تو یہ کیوں نہ
کہا جاتا ہے کہ فلاں مذہب ہی نجات دیکھا اور بہشت تک پہنچائے گا۔

باب ۱۳

ہر مذہب کے بانی کو تکلیفیں کیوں پہنچائی گئیں۔ اور کس کے حکم سے
یہ تکلیفیں پہنچی۔ جب خدا کریم و عادل ہے تو اس نے اس کو نیکی کا بدلہ
پرائی سے کیوں دیا۔

باب ۱۴

قیامت کیا ہے۔ اس کے امکان کا کیا ثبوت ہے اور اگر ممکن ہے تو اب تک کیوں نہیں ہوئی اور کب ہوگی۔ مرنے والوں کی روضیں اس وقت تک بہشت میں پہنچی یا نہیں۔ اگر نہیں پہنچیں تو اس وقت کہاں رہتی ہیں۔ اور ان کے اعمال کا فیصلہ کب تک زیرِ تجویز رہے گا۔

باب ۱۵

روح کیا چیز ہے اور اس کا خاصہ کیا ہے۔ اور ان روضوں کے علاوہ جو اب تک انسانی پسکر میں پہنچ چکی ہیں کچھ روضیں باقی ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو کہاں رہتی ہیں۔

باب ۱۶

کیا روضیں اب بھی پیدا کی جائیں گی۔ اور روح کا میلان نیکی کی طرف ہوتا ہے یا بدی کی طرف۔ یا اس کو جسم نیک و بد بنا دیتا ہے۔ جب خدا نیکی کو پسند کرتا ہے اور روح کو نیک بناتا ہے تو وہ اس کی مرضی کے خلاف کیوں بُرے افعال کرتی ہے۔

باب ۱۷

عقل روح کے ساتھ رہتی ہے یا روح کے جسم میں داخل ہونے کے بعد اس کو راستہ بتانے آتی ہے۔

باب ۱۸

خدا نے اب تک شیطان کو اس کے افعال بد پر سزا کیوں نہیں دی تاکہ انسان گناہ سے بچ جاتا۔

باب ۱۹

خدا نے لفظ کن سے عالم کو کیوں کم پیدا کیا۔ اگر اس سے لفظ صادر ہو سکتا ہے تو وہ عام انسانوں کی طرح ہے اس لئے انسان کی طرح اس کے لئے حدوث و فنا بھی ضروری ہے۔ اس کے علاوہ جب خدا نے کن کہا تو سُنتے والا کون تھا۔ اگر سُنتے والا کوئی نہیں تھا تو کن کا خطاب کس سے ہوا خالی مکان میں بولنے والے انسان کو بے وقوف کہا جاتا ہے اس لئے خدا کو بھی بے وقوف کہنا چاہئے کہ بے مخاطب خطاب کر رہا ہے۔

باب ۲۰

خدا اگر عبادت کا محتاج نہیں ہے تو اس نے کیوں عبادت کا حکم دیا۔ نماز، روزہ، زکوٰۃ، خمس، جہاد کے واجب ہونے میں کیا فلسفہ ہے۔ یہ بھی ممکن تھا کہ پانچ وقتوں کے بجائے تین وقتوں کی نماز واجب ہوتی۔ پھر خدا نے پانچ وقتوں کی نماز کیوں واجب کی۔

باب ۲۱

باوازا بلند عبادت کرنے کی کیا ضرورت ہے جبکہ خداوند عالم دلوں کے گہیڑوں سے واقف ہے۔ اور اگر اس کا سُنانا زور زور سے پکارنے پر موقوف ہے تو وہ خدا کہلانے کا مستحق نہیں ہے کیونکہ جو بلند آواز کا محتاج ہو وہ خدا نہیں ہو سکتا۔

باب ۲۲

وضو، غسل۔ اور تیمم کے واجب ہونے کا فلسفہ

باب ۲۳

استفسار

باب

کیا چاند، سورج، ستاروں وغیرہ کو خدا نے بنایا ہے اور ان کا بنانا ہوا
 واحد ہے۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ چند قاعلوں نے مل کر انہیں بنایا ہو، خدا
 کے وجود اور اس کی توحید پر کیا دلیل ہے۔ ممکن ہے کہ رفتہ رفتہ مادہ
 نے خود ترقی کر کے موجودہ عالم کی صورت اختیار کی ہو۔ اس لئے یہی
 خالق مخلوقات کہلانے کا مستحق ہے

چاند، سورج، زمین، عقل، روح، مادہ، آسمان، ستارے، وغیرہ سب اُسی کے
 دست قدرت کے بنائے ہوئے ہیں جس کی ذات انسانی مبلغِ علم سے بالاتر ہے
 اس میں شک نہیں کہ فلاسفرانِ عالم کے محیر العقول اصول اور اشتراقیات میں
 ڈوبے ہوئے قوانین اس سہی کا سرِ سرِ غم کا حقہ نہ لگا سکے۔ تاہم انسانی ذہن کی
 کمزوری اور علمِ اکتسابی کے نقائص سے یہ رائے قائم کرنا غلطی ہے کہ ہم ساری
 معلومات کے ماوری کوئی شے نہیں ہے۔ دُنیا کے انسانی کی ابتدا سے اب تک

کوئی فلسفی یہ نہیں کہہ سکتا کہ فلسفہ اور سائنس اس حد تک ترقی کر چکا جس کے بعد ان کے لئے کوئی منزل ارتقا باقی نہیں۔ اس لئے سرسری نظر ڈال کر مادہ کو بہت حقیقی قرار دینا اصولی غلطی ہے۔ اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ مادہ مبدع عالم ہے۔ اور قوت ارتقا اس میں خود پیدا ہو گئی ہے۔ اگر خدا کے وجود سے اس بنا پر انکار ہے کہ محسوس نہیں ہوتا اور جو چیز محسوس نہیں ہوتی اُس کے وجود کا عقل یقین نہیں کرتی۔ جیسا کہ کرامت حسین صاحب حج الہ آباد اور بعض دیگر حکماء متقدمین متاخرین نے کہا ہے تو اس کلیہ کے برخلاف بہت زیادہ دلیلوں کا انبار موجود ہے جن کا انکار ناممکن ہے۔

دُنیا میں کوئی انسان ایسا نہیں جو مادہ کے وجود کا مُنکر ہو۔
مادہ غیر محسوس
 ہندو، مسلمان، عیسائی، یہودی، جینی، و ہر یہ سب مادہ کو تسلیم کرتے ہیں اگرچہ اس کی حقیقت میں ارباب مذاہب فلسفہ مختلف ہیں۔ لیکن وجود سے مُنکر نہیں اب مجھے یہ دریافت کرنے کا حق حاصل ہے کہ مادہ کو کس نے محسوس کیا، کیونکہ احساس پانچ چیزوں کے ذریعہ سے ہوتا ہے، آنکھ، کان، ناک، زبان، جلد۔

(۱) آنکھ مادہ کو نہیں دیکھ سکتی کیونکہ اہل فلسفہ کا اس پر اتفاق ہے کہ آنکھ روشنی اور رنگ کو دیکھتی ہے۔ آپ اگر کسی دیوار کو دیکھنا چاہیں تو دو چیزیں نظر آئیں گی۔ ایک وہ روشنی جو آنکھ سے دیوار تک پہنچی ہوئی ہے۔ دوسرے وہ رنگ

جو دیوار کی سطح پر قائم ہے لیکن یہ ناممکن ہے کہ رنگ کے اس طرف کی شے آپ کو نظر آئے۔ عام اس سے کہ متقدمین اہل فلسفہ کی بنا پر آنکھ سے نکلی ہوئی شعاع سطح دیوار پر پڑ جائیں یا اہل سائنس کے نظریہ کی بنا پر اس امر کے قائل ہوں کہ دیوار کا عکس آنکھ میں پڑتا ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ مادہ نہ روشنی ہے نہ رنگ بلکہ ان دونوں کا حامل ہے۔ اس لئے آنکھ کسی طرح مادہ کو نہیں دیکھ سکتی۔

(۲) کان مادہ کو محسوس نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وہ صرف آواز کو محسوس کرتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مادہ آواز نہیں ہے بلکہ آواز مادہ سے پیدا ہوتی ہے۔

(۳) ناک مادہ کو محسوس نہیں کر سکتی کیونکہ وہ خوشبو اور بدبو کو محسوس کرتی ہے اور مادہ نہ خوشبو ہے نہ بدبو۔ بلکہ ان دونوں کا بار اٹھانے والا ہے۔

(۴) زبان مادہ کو محسوس نہیں کر سکتی۔ کیونکہ وہ ذائقہ مثلاً کھٹاس، مٹھاس وغیرہ کو چکھتی ہے، اور مادہ کسی ذائقہ کا نام نہیں ہے، نہ اس کو مٹھاس کہہ سکتے ہیں اور نہ کھٹاس، بلکہ وہ تمام ذائقوں کا محل ہے۔

(۵) جلد مادہ کو محسوس نہیں کر سکتی، کیونکہ وہ سردی، گرمی، سختی، نرمی کو محسوس کرتی ہے، اور مادہ سختی، نرمی، سردی، گرمی نہیں ہے بلکہ ان سب کا حامل ہے۔ میرے اس بیان سے واضح ہے کہ مادہ کسی طرح محسوس نہیں ہو سکتا، اس نظریہ کی بنا پر کہ غیر محسوس کے وجود کا یقین نہیں ہوتا، ماننا پڑے گا کہ مادہ کے وجود کا یقین نہ ہو۔ حالانکہ دنیا کے انسانی کی کوئی فرد ایسی نہیں جو مادہ کے وجود کی منکر ہو۔

مادہ انتہائی کثافت کے باوجود محسوس نہیں ہوتا صرف آثبات سے اس کو پہچانتے ہیں۔ تو خالق مادہ جو انتہائی لطافت میں ہے کیونکر محسوس ہو سکتا ہے۔ وہ بھی مادہ کی طرح آثار سے پہچانا جاتا ہے۔

فلسفہ اور سائنس کی پہلی تعلیم یہ ہے | میرے خیال ناقص میں فلسفہ اور سائنس کی پہلی اور اہم تعلیم یہ ہے کہ غیر محسوس اشیاء یعنی غیب پر ایمان لایا جائے کہ غیب پر ایمان لایا جائے

فلاسفان یونان کے نزدیک نو آسمان اور دس عقلیں ہیں جن کے واسطے سے ہماری مادی دنیا پیدا کی گئی۔ افلاطون کے نظریہ کے بنا پر اس عالم مادی کے علاوہ ایک اور عالم روحانی ہے۔ وہ اصل ہے یہ نقل۔ جو اس عالم میں ہوتا ہے وہی اس عالم میں ہوتا ہے۔ یہاں کے تغیرات کا صحیح سبب وہی عالم روحانی ہے۔ روح کے وجود پر تمام فلسفی متفق ہیں۔ ہمیں اس سے بحث نہیں کہ اسکی حقیقت کیا ہے۔ جو ہرے یا عرض مرکب ہے یا بسیط۔ اور نہ اس کا خیال ہے کہ مختلف خیال فلسفیوں میں کون حق پر ہے حقیقت کچھ ہو لیکن روح کے وجود سے کسی کو انکار نہیں کیا ان سب چیزوں کو کسی نے آنکھ سے دیکھا ہے۔ درحقیقت آسمان عقل روح عالم روحانی کسی نے نہیں دیکھے صرف قیاس اور استدلال سے ان کا علم ہوا ہے اس سے محال ہوتا ہے کہ فلسفے کا جزو اعظم ایمان بالغیب ہے۔ اگر ہم آج ایمان بالغیب سے ہاتھ اٹھالیں تو فلسفے کا جزو اعظم فنا ہو جائے۔ غیر محسوس اشیاء پر ایمان لائے بغیر

انسان کو چارہ نہیں۔ مادہ، روح، عقل، فلک کا علم صرف عقل سے ہوتا ہے اسی طرح ان کے خالق کا علم بھی عقل سے ہو سکتا ہے۔

مادہ کا ثبوت | مادہ کا وجود اور حدوث قدرت کی طرف رہنمائی کرتا ہے۔ اس لئے پہلے ان دونوں کا ثبوت ضروری ہے۔ تاکہ آسانی سے اس بلند ہستی کے مقدس وجود پر دلیل قائم ہو سکے جو حواس خمسہ کی قید سے بری ہے۔

دنیا میں کوئی جسم نہیں جو مادہ نہ رکھتا ہو عام اس سے کہ وہ فلکی ہو یا غیری کیونکہ ہر جسم قابل تقسیم ہے۔ خواہ اس کو بظاہر آلات کے ذریعہ سے کاٹ سکیں یا نہ کاٹ سکیں لیکن یہ عقل ضرور تسلیم کرتی ہے کہ چاند کا مشرقی حصہ مغربی حصہ سے ممتاز ہے۔ اور اوپری حصہ اندرونی حصہ سے علیحدہ ہے۔ سورج کا $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{8}$ $\frac{1}{16}$ حصہ کل کا غیر ہے۔ اگر ہم کسی کاغذ کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیں تو تقسیم سے کاغذ کی اصلی صورت مٹ جائے گی۔ اور چند نئی صورتیں پیدا ہوں گی بصورت جسمیہ اس تقسیم کو قبول نہیں کر سکتی کیونکہ وہ تقسیم کے وقت معدوم ہو جاتی ہے۔ اس لئے تقسیم قبول کرنے والے جسم میں کوئی دوسری شے ہوگی۔ اسی کا نام مادہ ہے۔

مادہ حادث ہے | اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مادہ حادث ہے یا قدیم اگر ہم اس کو قدیم تسلیم کریں تو یہ بھی ماننا ہوگا کہ وہ اپنی ذات میں مستغنی ہونے کی وجہ سے خالق یا خالق کا شریک ہے۔ لیکن اس کے

حادث ہونے کی دلیل آجتک رد نہ ہو سکی خدا کے وجود کا دار و مدار مادہ کے
 حادث پر ہے۔ میں ابھی بیان کر چکا ہوں کہ غیر محسوس شے اپنے آثار سے پہچانی
 جاتی ہے۔ مادہ کے لئے حرکت یا سکون کا ہونا ضروری ہے یہی اس کے رہنا
 آثار ہیں۔ یہ طے شدہ ہے کہ مادہ جب سے ہے حرکت یا سکون کے لباس سے
 علیحدہ نہیں ہوا یکے بعد دیگرے یہ مادہ پر طاری ہوتے ہیں اور حرکت و سکون
 حادث ہیں۔ کیونکہ حرکت کسی شے کے تدریجاً وجود میں آنے کو کہتے ہیں اس
 لئے حادث اس کی حقیقت میں داخل ہے جب حرکت حادث ہے تو سکون
 کا حادث ہونا بھی لازمی ہے کیونکہ ہر متحرک حرکت کے وقت سکون کی قابلیت
 رکھتا ہے۔ اسی طرح ہر ساکن سکون کے وقت حرکت کی قابلیت رکھتا ہے۔
 اگر سکون کو قدیم مانا جائے تو حرکت اس کی قائم مقام نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ
 حرکت کے لئے لازمی امر ہے کہ وہ سکون کی قائم مقامی کر سکے اس لئے یہ ماننا
 ہوگا کہ دونوں حادث میں متوازن ہیں۔

اب بآسانی اس امر کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ مادہ حادث ہے کیونکہ اگر مادہ
 کو قدیم تسلیم کیا جائے اور حرکت و سکون کو جو اس کیلئے لازم ہیں حادث مانا جائے
 تو قدیم و حادث کے درمیان لزوم کا ربط نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ لزوم کا مقتضی یہ ہے
 کہ قدیم و حادث میں ایک لمحہ کے لئے جدائی نہ ہو۔ اب دو صورتیں پیدا ہوتی ہیں
 حرکت و سکون کو قدیم مانا جائے یا مادہ کو حادث تسلیم کیا جائے حرکت و سکون

کو میں دلیل سے ثابت کر چکا ہوں کہ حادث میں، اس لئے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مادہ بھی حادث ہے۔ ورنہ کوئی صورت مادہ اور حرکت و سکون کے درمیان ربط کی نہیں ہے۔ یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ مادہ حرکت و سکون کے بغیر پایا جاتا تھا۔ کیونکہ کوئی شے اپنی صفت لازمی کے بغیر نہیں پائی جاسکتی۔ یہ ناممکن ہے کہ ٹمکین سے پہلے ٹمک اور مٹھاس سے پہلے مٹھائی موجود ہو۔ جب سے ٹمک ہے اسی وقت سے اس میں ٹمکینی ہے۔ جب سے مٹھائی ہے اسی وقت سے اس میں مٹھاس ہے۔ اسی طرح جبکہ مادہ ہے اسی وقت سے اس میں حرکت و سکون ہیں۔ اگر مادہ کو قدیم فرض کیا جائے تو اس کو اپنی صفت لازم یعنی حرکت و سکون کو جو حادث ہیں چھوڑنا پڑیگا اور یہ محال ہے کہ کوئی شے اپنی صفت لازم کو چھوڑ کر قائم رہے۔

خدا کے وجود کی دلیل

مادہ کے حادث ثابت ہونے کے بعد قدرتِ مآیہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ عدم سے وجود میں خود کیونکر آیا۔ جب ایک شے معدوم ہے تو اس نے اپنی ذات کو کیونکر پیدا کیا حالانکہ پیدا کرنا ایک فعل ہے جو فاعل کی موجودگی کو بتاتا ہے۔ اس کے علاوہ معدوم وجود کا تقاضا بھی نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ ماننا ہوگا کہ مادہ کو کسی ایسی ذات نے اپنی مصلحت سے پیدا کیا ہے جو ازلی ہے۔ ورنہ دور یا تسلسل لازم آئے گا۔ اس سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ امر بھی ناقابل اغماض ہے کہ مادہ ذی شعور نہیں ہے۔ اور جب مادہ ذی شعور نہیں ہے تو اس نے انسان کو ذی شعور کیونکر

پیدا کیا۔

پھر انسان کے بنانے میں جو ترتیب قائم کی ہے اس کی تعریف علماء
سرجری ہی کر سکتے۔ اعلیم بدن میں تین عضو شریف ترین مانے گئے ہیں۔ دل
دماغ، جگر، دل سب سے زیادہ شریف ہے۔ اس نے قدرت نے اس کی
سب سے زیادہ حفاظت کی ہے۔ درمیان جسم میں رکھا اور ہڈیوں کا مضبوط
حصار اس کے چاروں طرف کھینچ دیا۔ تاکہ خارجی صدموں کے اثر سے محفوظ رہے
دماغ کے لئے بھی لطیف و کثیف پردہ تاکہ ہڈیوں کا مضبوط کروی گنبد بنا دیا
کیونکہ مثلث و مربع دیگر اشکال کی نسبت کروی شکل صدموں سے زیادہ
محفوظ رہتی ہے۔ اسی طرح جگر کو ہڈیوں کے پہلو میں جگہ دی۔ اگر میں جسم
انسانی کے ایک ایک عضو کی ترتیب کی خوبی اپنی ناقص معلومات کے موافق
بیان کروں تو یقین ہے کہ ایک مطلق کتاب تیار ہوگی چہ جائیکہ ان خوبیوں
کو دہراؤں جن کو علماء سرجری نے بیان کیا ہے۔

حال ہی میں ڈاکٹروں نے بدن انسانی کے موجود نظام کی ترتیب بلکہ
نما کا سیاق کی صورت دیکھی۔ انہیں پہلے یہ خیال ہوا کہ بدن انسانی میں تلی کی
کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے بعض مریضوں کی تلی نکالی۔ وہ مواد جو تلی میں جمع
ہوتے تھے سہی صورت اختیار کرنے کے بعد تمام جسم میں دوڑ گئے جس سے کئی مریض
تلف ہو گئے۔ پھر ڈاکٹروں کو یہ خیال ہوا کہ پتہ بے کار عضو ہے۔ اس لئے اس

علیحدہ کیا جائے۔ اس کو علیحدہ کر کے تجربہ کیا گیا۔

اس کے اندر جمع ہونے والے مواد نے بھی یہی صورت اختیار کر کے تمام جسم کو خراب کر دیا جس سے ان مشق شدہ مریضوں کو جان سے ہٹا دھونا پڑا۔ اس کے بعد ڈاکٹروں نے یہ کوشش کی کہ معدہ کو بحال لیا جائے۔ اس میں بھی وہ ناکامیاب ہوئے آخر مجبوراً یہ رائے قائم کرنی پڑی کہ موجودہ نظام بدلیں میں جو سائنس کے اصول کے مطابق قائم کیا گیا ہے۔ تبدیلی ناممکن ہے۔ اب وہی سوال ہوتا ہے کہ مادے نے جو ذی شعور نہیں اتنی مضبوط ترتیب کیونکر قائم کی جو ایک عالم الغیب ہی کر سکتا ہے علمائے طبیعیات نے بیان کیا ہے کہ کائنات عالم کی موجودہ ترتیب سے بہتر ترتیب قائم نہیں ہو سکتی۔

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ریلوں کی علیحدہ علیحدہ لائنیں ہیں۔ چلانے والے بھی علیحدہ ہیں پھر سنکل بھی موجود ہے۔ گاڑی کو اختیار ہے کہ قطرہ کے وقت فوراً روک دے۔ ہر ایک اسٹیشن پر ٹیلیفون اور تار لگے ہوئے ہیں۔ گاڑی کے چھوٹنے کے اوقات معین ہیں۔ ان تمام انتظامات کے باوجود گاڑیاں لڑ جاتی ہیں۔ ہزاروں مسافروں کا خون ناحق مدیر گاڑیوں اور ڈرائیوروں کے سر ہوتا ہے۔ جب انسان ذی شعور اور مدیر ہوتے ہوئے دو گاڑیوں کے لڑنے کا انتظام نہیں کر سکتا تو مادہ جو غیر ذی شعور ہے کیونکر اس وسیع عالم کی روک تھام کر سکتا ہے۔ آج تک کبھی نہیں دیکھا گیا کہ ایک سیارہ کا تقابلاً دوسرے سیارے سے ہوا میں کبھی جاندار اُفتاب سے مل گیا۔

نہ آفتاب زمین سے۔ نہ زحل مشتری سے متصادم ہو انہ مشتری دوسرے سیاروں سے۔ ہر سیارہ اپنے دائرہ پر گھوم رہا ہے۔ یہ نہیں ہوتا کہ کوئی سیارہ اپنے دائرہ سے ہٹ کر دوسرے کے دائرہ میں چلا جائے۔ عالم کا موجود نظام بتاتا ہے کہ جس کے دست قدرت میں اس کی عنان اختیار ہے وہ انتہائی تدبیر کا مالک ہے۔

مسئلہ توحید وہ ہے جس میں اکابر اہل فلسفہ کے قدم ڈمک گئے |
 دو خدا نہیں | اور ارباب تحقیق کی بلند پروازی خیال تحک تحک کے گر گئی
 ہو سکتے | جہاں وہ فلسفی ہیں کہ مرکز توحید سے آگے بڑھ گئے یا پیچھے
 رہ گئے۔ وہاں وہ بھی ہیں جو مرکز حقیقی پر قائم رہے۔

متکلمین اور فلاسفران موحدین نے بڑی بڑی دلیلیں توحید پر قائم کی ہیں جن کو صرف اہل علم اور وہ بھی علم فلسفہ کے ماہر ہی سمجھ سکتے ہیں۔ اس لئے میں آسان الفاظ میں صرف دو دلیلیں پیش کرتا ہوں جو دیکھنے میں سُبک اور تردید میں گراں ہیں۔

(۱) اگر دو خدا مان لئے جائیں تو یہ سوال پیدا ہو گا کہ ایک خدا تمام عالم کا نظام دوسرے خدا کی امداد کے بغیر کر سکتا ہے یا نہیں۔ اگر کر سکتا ہے تو دوسرا خدا بے کار ہے اور جس کی ذات بیکار و عبث ہو وہ خدا نہیں ہو سکتا اگر دوسرے کی امداد کے بغیر نہیں کر سکتا تو وہ محتاج ہے اور جو محتاج ہے

وہ خدا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے صرف ایک ہی خدا ہو سکتا ہے۔

(۲) اگر دو خدا ہوں گے تو خدائی کمالات میں دونوں ایک دوسرے کے نظیر ہوں گے یا نہ ہوں گے۔ اگر دونوں ایک سے ہوں گے تو دونوں ناقص ہوں گے کیونکہ کمال حقیقی وہ ہے جس کی مثال و نظیر نہ ہو۔ جب ایک دوسرے کے نظیر ہیں تو دونوں حقیقی کمال سے گرے ہوئے ہیں۔ اس لئے ایک ہی خدا نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کمالات کے اعتبار سے مساوی نہیں ہیں۔ تو جو بڑھا ہوا ہے وہ خدا ہے اور جو کم ہے وہ خدا نہیں۔ اس لئے ہر صورت میں ایک ہی خدا رہے گا۔

← ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ →

باب (۲)

اگر خدا ایذا رسانی کو روا نہیں رکھتا تو دنیا میں انسان کو طرح طرح کی تکلیفیں کیوں پہنچتی ہیں۔ کیا انسان ہی کی تکلیف بہر

نظام تمدن موقوف ہے

﴿: (۱۰۰) :﴾

اس بحث کے چھیڑنے سے قبل کہ خدا اس کو پسند کرتا ہے کہ اس کی مخلوق مصائب کی زنجیروں میں جکڑ جائے اور ہمیشہ تکلیفیں اٹھاتی رہے یا نہیں ہم کو یہ بتادینا چاہئے کہ تکلیف کے قسم کی ہوتی ہے اور کونسی تکلیف عقلی عالم کے نزدیک ممدوح ہے اور کس نے ممدوح ہے۔

تکلیف دو قسم کی ہوتی ہے۔ فطری اور غیر فطری۔ تکلیف فطری وہ ہے جس کے بعد جائز راحت ہو۔ اور تکلیف غیر فطری وہ ہے جس کے بعد جائز راحت نہ ہو۔ تکلیف فطری عقلی عالم کے نزدیک ممدوح ہے کیونکہ اس سے منفعت عقلی حاصل ہوتی ہے۔

قلی دن بھر بوجھ اٹھاتا ہے۔ پلہ دار بار برداری کرتا ہے۔ سپاہی سرور اتوں

میں پہرا دیتا ہے۔ سچ دن کے دو بچے مندرجات کا فیصلہ کرتا ہے۔ کیوں صرف اس لئے کہ نتیجہ میں راحت نصیب ہوتی ہے۔ اگر راحت ملنے کا یقین نہ ہو۔ تو کوئی انسان تکلیف اٹھانے کو تیار نہیں ہو سکتا۔ ملازم یہ جانتے ہی کہ اس کی خدمت کا اجر نہ ملے گا۔ ملازمت سے دست بردار ہو جائے گا۔ قلی یہ سمجھتے ہی کہ اسکی بار بار کی کی مزدوری وصول نہ ہوگی۔ اسباب کو سر پر سے پھینک دینگا۔ کیونکہ تکلیف غیر فطری کو ہر شخص بُرا جانتا ہے۔ نیز تکلیف فطری کے بغیر تمدن قائم نہیں رہ سکتا۔ اگر مرد شادی کی کلفتیں نہ اٹھائے۔ اور عورت بیاہ کی مصیبت نہ پھیلے تو نسل انسانی کا خاتمہ ہو جائے۔ حیوانات بھی اپنی بقا کے نوع و نسل کی خاطر ان ہی قیود و فطریہ کے پابند ہیں۔ اسی طرح اگر کسی گھر میں بزرگ و خور و تسلیم نہ کیا جائے۔ تو تدبیر منزل ناممکن ہے۔ حالانکہ بزرگی و خوردی میں تکلیفوں سے دوچار ہونا پڑتا ہے۔ اس کے مافوق سیاست و تمدن ملکی ہے جس میں بادشاہ کو ذمہ دار ہونے کی حیثیت سے تکلیفیں اٹھانی ہوتی ہیں۔ رعایا بھی انقیاد کا بار گراں اپنے سر پر رکھ لیتی ہے اگر بادشاہ اپنی تکلیفوں کے لحاظ سے سلطنت سے استعفیٰ دے اور رعایا غلامی کی کلفتوں کو برداشت نہ کرے۔ تو نظام عالم درجہ و برہم ہو جائے۔ اب صرف دیکھنا اس امر کا ہے کہ خدائی تکالیف فطری ہیں یا غیر فطری۔

میں اپنے بیان میں تکلیف فطری کے دو معیار عرض کر چکا ہوں۔

(۱) نتیجہ میں جائز راحت ہو۔ (۲) بغیر اس کے نوع انسانی اور نظام

عالم قائم نہ رہ سکے۔

دونوں معیاروں کی بناء پر خدائی تکالیف فطری ہیں۔ خدا کی طرف سے کوئی تکلیف انسان کو ایسی نہیں دی گئی جس کے نتیجہ میں راحت نہ ہو۔ راحت کس قدر ہے اور کب حاصل ہوگی۔ یہ دوسرا سوال ہے لیکن اس کا حاصل ہونا ضروری ہے اگر خدائی احکام عام اس سے کہ جزی ہو یا کلی مسدود کر دے جائیں تو نظام عالم بہت جلد ختم ہو جائے۔ فرض کیجئے اگر آج مسئلہ ازدواج کو روک دیا جائے تو زیادہ سے زیادہ سو برس کے اندر نسل انسانی منقطع ہو جائے گی۔ یا پیدائش بھی ہوئی لیکن ماں باپ نے تکلیف کی وجہ سے قانون تربیت پر عمل نہیں کیا۔ تب بھی نوع انسانی کا خاتمہ ہوگا۔ یا مسئلہ میراث کو نہ مانا جائے تو ظاہر ہے کہ کس قدر ظلم کا امکان ہے۔ کس کس کے حق تلف ہوں گے۔

اسی طرح اگر اولاد ماں باپ کی اطاعت سے انکار کرے تو خانہ بربادی ہوگی۔ یا رعایا اپنے بادشاہ کے جائز قوانین کو نہ مانے تو عالم میں فساد ہوگا یا استاد کے حکم کو شاگرد ٹھکرا دے تو نظام تعلیم بگڑ جائیگا۔ مذہب ان ہی قوانین فطریہ کو لیکر آتا ہے۔ جن کا دوسرا نام تکلیف ہے۔ اگر خدا کو تسلیم نہ کیا جائے تو بھی نظام عالم ان قوانین فطریہ کی پابندی کا محتاج ہے۔ وہر یہ کبھی ماں باپ کی خدمت کرنا دوستوں سے سلوک کرنا۔ بادشاہ کی جائز خدمت بجالانا واجب ہے۔ ان ہی قوانین کو اگر مذہب اپنے الفاظ میں پیش کرے تو کیا حرج ہے۔

خدا نے اُن ہی تکالیف کو مقرر کیا جو فطری طور سے انسان کے لئے ضروری تھیں۔ اتحاد، عدالت، ہربانی، سخاوت، صدق وغیرہ کو کون اچھا نہیں جانتا خدا نے اتحاد کو نماز جماعت کی صورت میں بدل دیا، ظاہر ہے کہ جب سب ایک جگہ جمع ہوں گے اور مصافحہ کریں گے تو یقین ہے کہ خلوص و اتحاد میں ترقی ہوگی کیونکہ مصافحہ کرنے میں دو شخصوں کے ہاتھ ملتے ہیں۔ اور ہاتھ کی رگوں کا کنکشن دل سے ہے، اس لئے ایک شخص کے قلب کی قوت برقیہ دوسرے کے دل تک بآسانی پہنچ جائے گی۔

اسی طرح چوری، ڈکیتی، قتل، ظلم، کذب، قحمت، غیبت و دغا کو بُرا سمجھنا اور اُن کو ترک کرنا عام اس سے کہ مذہب اس بارے میں ہدایت کہنے یا نہ کہنے نظام عالم کی بقا کا سبب ہے، اس لئے مذہب نے وہ فریضہ انجام دیا جو بنی نوع انسان کے ذمہ دار افراد کو نظام عالم کی بقا کے لئے انجام دینا چاہئے تھا۔ یہی وجہ ہے کہ ایک انسان دہریہ ہونے کے باوجود 'صدق'، 'ہمدردی'، 'عدالت'، 'عفت' کو اچھا، اور 'زنا'، 'چوری'، 'ڈکیتی'، 'ظلم'، 'کذب'، 'دغا' کو بُرا جانتا ہے۔ اسی طرح نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ کی پابندیاں جو اجنبی اور غیر ضروری سمجھی جاتی ہیں۔ بقائے روحانیت اور نظام کے لئے ضروری ہیں۔

میں آئندہ باب میں ان کی مصلحت اور حقیقی علت اپنے علم کے مطابق بیان کروں گا۔ تب اس امر کا اندازہ ہو سکے گا کہ قانون مذہب جو تکلیف کے

تام سے موسوم ہے کس قدر نظام عالم کے لئے اہم شے ہے۔
 رہا یہ امر کہ انسان بعض تکلیفیں تقانون شکنی کر کے اٹھاتا ہے مثلاً زبردقانون
 عدل کو توڑ کر بکر کو قتل کر دیتا ہے۔ حاکم اس کے لئے سزا دے موت تجویز کرتا ہے
 ظاہر ہے کہ اس کا ذمہ دار خود کرنے والا ہے نہ کہ خدا۔ ہاں ظلم کا عوض اس کے
 ذمہ ہے۔ اگر آپ کو کسی سے محبت ہے وہ رات کو چوری کرے اور چھ ماہ کی
 عدالت سے سزا پا جائے تو اس میں آپ کا قصور نہیں ہے۔ قصور اُسی کا ہے
 جو مختلف نصیحتوں کے باوجود چوری سے باز نہ آیا۔ اس طرح اپنی پیدا کردہ تکلیفوں
 میں مبتلا ہونے والے خدا کی محبت اور معافی پر الزام نہیں لگا سکتے۔

باب ۳

شیطان کب اور کس نے اور کیوں پیدا کیا۔ اس کو بجز چند اہل مذہب دنیا کی تمام قومیں کیوں تسلیم نہیں کرتیں +

﴿بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ﴾

شیطان کے کہتے ہیں | اس سوال کے تین جز ہیں۔ لیکن تینوں جزوں کا جواب دینے سے پہلے اس امر کا بتانا ضروری ہے کہ شیطان کے کہتے ہیں۔ تاکہ شبہات خود بخود برطرف ہو جائیں۔ شیطان اس قوت کا نام ہے جو نیکیوں سے روکے۔ اب فاضل معترض دنیا میں صرف ایک ہی فدا ایسی پیش کر دیں جو اس قوت کی منکر ہو۔

دنیا کی تمام قومیں شیطان کے | جینی، ہندو، دھرم، پارسی، عیسائی، مسلمانوں میں کون شخص ہے جو اس کا قائل نہیں۔ روزمرہ کا تجربہ ہے کہ

انسان گناہ کرتا ہے۔ خواہ کسی مذہب کا عقیدہ مند ہو یا نہ ہو۔ میں ملت و مذہب سے اغماض کرتا ہوا دریافت کرتا ہوں کہ عالم میں وہ کون قوم ہے جس میں چور

زانی، ڈاکو، بد معاش، کاذب، دغا باز، غاصب وغیرہ نہیں اور وہ کیا چیز ہے
 جس نے ان گنہگاروں کو گناہ کی طرف رغبت دلائی۔ حالانکہ ان کی عقل خود
 انہیں مجرم بتا رہی تھی۔ اسی کا نام شیطان ہے۔ گو افلا شیطان سے بعض اہل
 مذہب اور دہریوں کو اجنبیت معلوم ہوتی ہے۔ تاہم گناہ کی طرف رغبت لانے
 والی قوت سے جس کی تعبیر قرآن اور انجیل وغیرہ نے شیطان سے کی ہے کسی کو
 انکار نہیں ہو سکتا۔ شیطان کے وجود سے انکار کرنے کا حتیٰ اس شخص کو حاصل ہے
 جس کے دامن عفت پر کبھی گناہ کے بدگما دعتہ نہ لگے ہوں۔ اور اس کی زندگی
 ہمیشہ معصومانہ رہی ہو۔ لیکن اس کا انکار صرف اپنی ذات تک محدود رہے گا، ورنہ
 دوسرے لوگوں کی نسبت جو برابر گناہ کرتے رہتے ہیں اس کو بھی شیطان کا وجود
 تسلیم کرنا ہوگا۔ فرض کیجئے ہندوستان میں تیس کروڑ انسان ہیں اگر ان میں ایک
 معصوم نکل آیا تو اس کی عصمت سے شیطان کے وجود پر کیا اثر ہو سکتا ہے۔ معصوم
 یہ کہہ سکتا ہے کہ میری ذات شیطان سے پاک ہے لیکن یہ نہیں کہہ سکتا کہ بتیس
 کروڑ آبادی شیطان سے منزہ ہے۔ کیونکہ وہ خوب جانتا ہے کہ سرزمین ہندوستان
 طرح کے گناہوں سے آلودہ ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیطان کا وجود
 کی تمام قوموں کے لئے مسلم ہے۔ ہاں اس میں اختلاف ہے کہ اس کی حقیقت
 ہے لیکن کسی شے کی حقیقت معلوم نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ موجود
 ہے و قوت اور جاہل ترین انسان بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ ہر وقت

بنی آدم میں ایسی قوت موجود ہے جو اس کو ناجائز فائدہ اٹھانے کی طرف ابھارتی ہے۔ یہ کسی سے دریافت کرنے پر موقوف نہیں۔ کیونکہ شاید کوئی ایسا دن ہو جس میں کسی شخص کو اپنے نفس سے ناجائز قانون کے برخلاف جنگ نہ کرنی پڑتی ہو۔ لہذا ہر شخص اس بارے میں ذاتی تجربہ رکھتا ہے۔

شیطان کی حقیقت | شیطان کی حقیقت اور ماہیت میں عقلاء عالم مختلف انجیال ہیں۔ بعض کے نزدیک وہ ماری مخلوق ہے جس کی تعبیر قوم جن سے کی جاتی ہے۔ بعض کے نزدیک شریر انسان ہی شیطان ہے۔ اہل فلسفہ کے نزدیک وہ قوت نفسی ہے جو انسان کو افعال بد کے ارتکاب پر براغیختہ کرتی رہتی ہے۔ اس موضوع پر علمائے مذاہب اور اہل فلسفہ نے معرکہ الاہ بحثیں کی ہیں۔ اور ہر ایک نے دوسرے کی تردید میں دلیلوں کا انبار لگا دیا ہے۔ اہل فلسفہ نے اس شیطان کا انکار کیا ہے جو قوم جن سے بتایا جاتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک جن قوت متخیلہ کا نتیجہ ہے۔

اہل فلسفہ کے نزدیک | وہ اس امر کو تسلیم نہیں کرتے کہ جن تنہا آگ سے مخلوق ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اشیاء مادی کا وجود جن کا وجود ناممکن ہے | اعتدال مزاج پر موقوف ہے اور عناصر اربعہ میں سے کسی ایک عنصر سے اگر کوئی شے بنائی گئی تو مزاج قائم نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مزاج عناصر اربعہ کی آمیزش کا نتیجہ ہے جب چاروں عنصر مل کر ایک دوسرے کی

کیفیت پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ آگ کی حرارت پانی کی بروقت کو اور پانی کی بروقت آگ کی حرارت کو کم کرتی ہے تو اعتدال قائم ہو کر مرکب مادی تیار ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ ہر عنصر بسیط ہونے کی وجہ سے کراہی ہے اس لئے وہ اپنی صورت چھوڑ کر دوسری صورت اس وقت اختیار کر سکتا ہے جب کوئی اس کے طبعی اثرات کے برخلاف اثر ڈالنے والا ہو۔ عناصر بعد کی آمیزش میں ہر ایک عنصر دوسرے عنصر کے طبعی اثرات کے برخلاف اثر ڈالتا ہے اس لئے کوئی مادی شے اس وقت تک نہیں بن سکتی جب تک عناصر بعد کی آمیزش نہ ہو۔

علمائے مذاہب اور اہل فلسفہ کے مقولات اور ان کے حجت استدلالوں کے سامنے اپنی باپیز رائے پیش کرنا اور ان کی تردید کے لئے

شیطان کے متعلق

خاکسار سبزواری کی رائے

قلم اٹھانا خصوصاً جبکہ بقول حریری "دنیا مردہ پرست" ہے کسی طرح میرے لئے مناسب تھا۔ تاہم یہ سمجھتے ہوئے "لحن مرچال دھو مرچال ہم بھی آدمی میں" بھی آدمی تھے۔ اپنا خیال ناقص پیش کرتا ہوں کہ حقیقت بے نقاب ہو جائے اور فاضل دوست معزز بزرگ اور لائق شاگرد جو ہمیشہ میری ذاتی رائے کے طالب رہتے ہیں ناراض نہ ہوں۔

شیطان جنس نوع اعلم نہیں ہے جیسے حیوان انسان زید تاکہ اس کی حقیقت اور ماہیت معلوم کی جائے۔ بلکہ یہ عرض یعنی صفت خارجی ہے۔ جو کسی

کی ذات کو ہمیشہ کے لئے لازم نہیں اگر شیطان جنس، نوع یا علم ہو تا تو اس کی حقیقت کے متعلق بحثیں مناسب ہوں۔ علمائے مذاہب اور اہل فلسفہ نے اس پر غور کرنے سے قبل کہ شیطان کسی شے کا جز ذاتی ہے یا صفت خارجی مختلف نظریہ قائم کئے۔ یہی وجہ ہے کہ آج تک حقیقت منکشف نہ ہو سکی کتابت ہنسی، خوشی، بیچ، غصہ، محبت، عداوت جس طرح صفت خارجی ہیں۔ اسی طرح شیطنت بھی صفت خارجی ہے جو لکھنے کا کام کرے گا وہ کاتب ہوئے گا وہ ضامک جس کے چہرہ پر آثار سرت ظاہر ہوں گے وہ خوش جس کی پیشانی پر بل پڑیں گے وہ رنجیدہ جس کے افعال سے دوستی کے آثار نمودار ہوں گے وہ دوست جس کے حرکات سے دشمنی ٹپکتی ہوگی وہ دشمن، اسی طرح جس کے اخلاق، افعال یا اقوال میں گناہ کا شائبہ ہوگا وہ شیطان ہے۔ اگر کوئی پوچھے کہ کاتب کی حقیقت کیا ہے۔ تو یہ کہنا ہوگا کہ جو شخص صفت کتابت رکھتا ہے وہ کاتب ہے۔ اسی طرح اس سوال کے جواب میں کہ شیطان کی حقیقت کیا ہے یہ ہی کہنا ہوگا کہ جو شخص صفت شیطنت رکھتا ہے وہ شیطان ہے۔ عام اس سے کہ جن ہو یا انسان۔

شیطان کے متعلق افعال بد اور اخلاق ناسدہ کا تعلق کسی قوم اور ملت سے مخصوص نہیں ہے جس طرح ہندو، عیسائی، یہودی، قرآن کا نظریہ چوری کرتے ہیں اسی طرح مسلمان بھی اس فعل بد کے

مرتکب ہوتے ہیں۔ اس لئے شیطان بھی کسی قوم و ملت سے نہ ہوگا۔ بلکہ کسی مذہب اور قوم کے ہر اُس فرد کو شیطان کہیں گے جو افعال بد کرتا ہے۔ یہی قرآن کا نظریہ ہے۔ یوسوس فی صدور الناس من الجنة والناس شیطان کسی خاص ذات کا نام نہیں ہے ورنہ خدا اس کی شخصیت اور قوم و قبیلہ بتانے کی بجائے یہ نہ فرماتا کہ جو آدمیوں کے دلوں میں وسوسہ ڈالتا ہے وہ قوم انسان اور جن سے ہے۔ قرآن نے کسی ذات یا قوم کی تخصیص نہیں کی۔ اگر شیطان کسی مخصوص ذات کا نام ہوتا تو مہربان خدا کو چاہئے تھا کہ وہ اس کا پورا پتہ اس کی شناخت قوم و قبیلہ کا نام ظاہر کرتا۔ قرآن نہ یہ کہتا ہے کہ شیطان مسلمان ہے نہ یہ کہتا ہے کہ وہ ہندو یا عیسائی ہے۔ نہ یہ کہتا ہے کہ وہ مشرک یا دہریہ ہے بلکہ یہ کہتا ہے کہ وہ بلا تخصیص قوم و ملت بنی نوع انسان اور بنی جان سے ہے۔ اس سے میرے دعویٰ کی تائید ہوتی ہے کہ جس سے شیطنت آمیز افعال صادر ہونگے وہ شیطان ہے (لغت صراح) کل عات متمر من الجن والانس والدواب فہو شیطان۔ یعنی ہر کس جس انسان یا جانور شیطان ہے۔ آدم سے جس نے جنات کا وجود اہل فلسفہ نے اس شیطان کا انکار کیا ہے جو قوم جن سے ہے۔ کیونکہ اُن کے خیال میں جن ناری مخلوق ہوا و کوئی مادی شے ایک عنصر سے نہیں بن سکتی جیسا کہ میں پہلے عرض کر آیا ہوں۔ میرے نزدیک یہ نظریہ غلط ہے کیونکہ اس کا دار و مدار دو امور پر ہے (۱) ایک عنصر میں چاروں کیفیتیں متضاد ہونے کی وجہ سے نہیں

پانی جاسکتی ہیں۔ حرارت پر دوت کے متضاد ہے رطوبت پیوست کے۔ ایک عنصر میں ان میں سے صرف دو کیفیتیں پانی جاسکتی ہیں۔ اس لئے مزاج جو اصل اصول خلقت ہے قائم نہیں ہو سکتا۔

(۲) کوئی عنصر اپنی شکل طبعی کو جب تک اس پر قاسر اثر انداز نہ ہو نہیں چھوڑ سکتا۔ اور ظاہر ہے ایک عنصر میں قسم نہیں ہے۔ میرے نزدیک یہ دونوں دلیلیں کمزور ہیں۔

(۱) ہو سکتا ہے کہ ایک عنصر پر چاروں متضاد کیفیتیں طاری ہوں دو ذاتی اور دو غارضی اور ان سے مزاج قائم ہو جائے۔ پانی بالذات ٹھنڈا تسلیم کیا گیا ہے لیکن غارضی طور سے گرم کرنے سے معتدل ہو جاتا ہے اسی طرح ہو سکتا ہے کہ قوت قاسرہ ربانیہ ایک عنصر کو چاروں کیفیتیں طاری کر کے معتدل بنادے اعتدال کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ حرارت و پیوست جس عنصر کے لئے ضروری ہیں اس پر بردوت و رطوبت غارض ہو جائیں یا حرارت و پیوست اپنے محل سے ہلکی ہو جائیں۔ اور یہ دونوں امر قوت قاسرہ ربانیہ کے لئے ممکن ہیں۔

(۲) ایک عنصر میں قسم اس وقت نہیں ہو سکتا جبکہ قوت قاسرہ ربانیہ کو دخل نہ ہو اور جب ہم یہ تسلیم کرتے ہیں اور یہ ناممکن بھی نہیں ہے کہ قوت قاسرہ ربانیہ اپنے قسم سے ایک عنصر پر چاروں کیفیتیں کر دے تو لامحالہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ

اس کو اپنی شکل طبعی چھوڑنی پڑے گی۔، ایہ امر کہ متضاد کیفیات کا اجتماع ایک محل پر فی نفسہ محال ہے تو یہ تسلیم ہے کہ متضاد کیفیات مساوی طاقت ہونے کی صورت میں ایک محل پر جمع نہیں ہو سکتیں، اور یہاں ہم یہ نہیں مانتے کہ ان کی طاقت مساوی ہے۔ میری اب تک تقریر اس امر پر مبنی تھی کہ مادیات کے لئے مزاج کی شرط ہے، ورنہ یہ بھی ممکن ہے کہ قوت قاسرہ و بانیہ بلا مزاج قائم کئے ہوئے عنصر کی شکل طبعی بدل کر اس پر روح کا فیضان کرے۔

یہ بھی ممکن ہے کہ جن عناصر اربعہ سے مرکب ہو اور اس میں جز تاری زیادہ ہو جس طرح انسان عناصر اربعہ سے مرکب ہے اور اس میں جز خاکی زیادہ ہے اور جز تاری پر کچھ آثار مخصوص بھی مرتب ہوں جیسے انسان کے جز خاکی پر آثار مخصوص مرتب ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ ہر شے کی تین قسمیں ہیں۔ واجب ممکن، ممتنع۔ واجب اور ممتنع کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔ اگر کسی شے کے واجب یا ممتنع ہونے پر دلیل نہ ہو تو وہ ممکن ہے کیونکہ جس شے کا وجود یا عدم ضروری نہ ہو گا وہ ممکن ہوگی۔ جن کے محال و ممتنع ہونے پر آج تک کوئی دلیل قائم نہیں ہو سکی۔ اس لئے یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ اس کا وجود ممکن ہے۔

شیطان کا وجود کب سے ہے | شیطان کا وجود کب سے ہے؟ اس سوال کے جواب میں یہ کہنا کافی ہے کہ جب سے

گناہ کرنے والی مخلوق دنیا میں آباد ہوئی۔ لیکن اس کی پیدائش کا دن اور تاریخ مقرر کرنا ناممکن ہے۔ کیونکہ انسان کی ابتدائی تاریخ نامعلوم ہے جو جوڑ تاریخ بنی آدم کی آبادی سے برسوں بعد کی ہیں۔ اس لئے کسی طرح یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ انسان فلاں وقت پیدا ہوا۔ ہاں یہ ضرور معلوم ہے کہ انسان یا دوسری گنہگار قوم جب پیدا ہوئی اسی وقت شیطان بھی پیدا ہوا تھا۔

شیطان کو کس | شیطان کو اسی برتر ہستی نے پیدا کیا جس نے تمام کائنات عالم کو بنایا۔ لیکن شیطان کے پیدا کرنے سے **نے پیدا کیا** | اس پر کوئی الزام نہیں لگتا۔ کیونکہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں شیطان صفت عارضی ہے۔ خدا نے زاہد، عابد، عالم، چور، ڈاکو، زانی، ظالم کو صرف انسان ہونے کی حیثیت سے پیدا کیا۔ اور زہد، عبادت، علم، چوری، زنا، ڈکیتی، ظلم کی صفاتیں بعد کو عارض ہوئیں۔

اسی طرح شیطان کو انسان یا جن ہونے کی حیثیت سے پیدا کیا۔ اور صفت شیطنت اس کو بعد میں عارض ہوئی۔ جزو ذاتی کا ذمہ دار خدا ہے اور صفت عارضی کا ذمہ دار خود انسان یا جن ہے۔

شیطان کو کیوں | اس لئے اگر یہ سوال کیا جائے کہ شیطان کیوں پیدا کیا گیا۔ تو جواب میں یہ سوال ہو گا کہ انسان کیوں **پیدا کیا گیا** | پیدا کیا گیا۔ جو انسان کے پیدا ہونے میں مصلحت ہے

وہی شیطان کے پیدا ہونے میں۔ زاہد اور چور دونوں کو خدا نے پیدا کیا انسان ہونے کی حیثیت سے دونوں ایک ہیں۔ اس لئے یہ نہیں کہہ سکتے کہ چور کو خدا نے کیوں پیدا کیا۔ کیونکہ جو زاہد کے پیدا کرنے میں مصلحت ہے وہی چور کے پیدا کرنے میں۔ ظاہر ہے کہ جب دو چیزیں ایک حیثیت رکھتی ہوں گی تو ان کی مصلحت بھی ایک ہوگی۔ خدا نے زاہد کو صرف انسان ہونے کی حیثیت سے پیدا کیا۔ زہد بعد کو غرض ہو گیا۔ اسی طرح چور کو انسان ہونے کی حیثیت سے پیدا کیا۔ چوری کی صفت بعد کو طاری ہوئی۔ لہذا انسان اور شیطان کے پیدا ہونے کی مصلحت ایک ہے۔ اچھے کام کئے انسان کہلا یا۔ بُرے کام کئے شیطان کہلا یا۔ تمام انسانوں کی غرض خالقیت ایک ہے عام اس سے وہ اچھے فعل کریں یا اپنی غرض کے خلاف بُرے افعال میں مبتلا ہو جائیں شیطان بھی ان میں داخل ہے۔

اس لئے تمام انسانوں کی غرض جس میں شیطان بھی داخل ہے ایک ہوگی۔

← ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ →

باب

کیا شیطان خدا کی نسبت زیادہ قوی ہے یا وہ بھی حکم خدا کا مطیع و فرمان بردار ہے۔ اگر شیطان خدا کی نسبت قوی

نہیں تو وہ سرکشی کیوں کرتا ہے

﴿يُذَوِّبُ﴾

خدا کی قدرت عامہ تمام ممکنات پر حاوی ہے۔ کیونکہ مخلوق خالق سے قوی نہیں ہو سکتا ہے۔ عقل اس امر کو ناممکن جانتی ہے کہ پیدا ہونے والا پیدا کر نیوالے سے طاقت میں بڑھ جائے یا اس کے مساوی ہو۔ کیونکہ جو پیدا کرنے پر قادر ہے وہ فنا کرنے پر بھی قادر ہے۔ یا یوں کہوں کہ ارباب فلسفہ کا اتفاق ہے کہ فاعل کی طاقت منفعل سے زیادہ ہوتی ہے۔ یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ تمام عالم فاعل حقیقی کا منفعل ہے اس لئے خدا کی قدرت کا تمام مخلوق پر شامل ہونا ضروری ہے شیطان بھی اسی کا مخلوق ہے لہذا وہ بھی اسی کی قدرت کے ماتحت ہے۔ شیطان اس کی قدرت کاملہ کے سامنے اسی طرح عاجز ہے جس طرح ایک عابد لیکن دوسرے انسانوں کی طرح وہ بھی اپنے افعال ارادی میں

نئی رکلیات و جزئیات ہے۔ اس لئے اسے اختیار ہے کہ اپنے خالق کے
 قوانین فطریہ کی پابندی کرے یا نہ کرے۔ جب انسان اس کے قوانین کی
 پابندی کرتا ہے مطیع کہلاتا ہے اور جب مخالفت کرتا ہے شیطان کہلاتا ہے۔
 اگر کوئی غلام آغا سے قوی نہ ہو تو یہ ضروری نہیں کہ وہ اس کی اطاعت بھی
 کرے۔ خصوصاً جبکہ آقا غلام کو پورے اختیار سپرد کر دے۔ مجھے اس سے بحث
 نہیں کہ اس غلام کا انجام کیا ہوگا۔ نتیجہ کلفت خیز ہو یا راحت آمیز۔ تاہم غلام
 اپنے زمانہ اختیار میں اطاعت اور سرکشی دونوں کے بہترین نمونہ پیش کر سکتا
 ہے۔ اور آقا کو مختار بنانے کے بعد مجبور کر نیکا کوئی حق بھی حاصل نہیں ہے۔ اکثر
 بچے ماں باپ کی نسبت کمزور ہونے کے باوجود شرارت کرتے ہیں۔ کیا کوئی کہہ
 سکتا ہے کہ بچہ ماں باپ سے زیادہ قوی ہے یا قوی نہیں ہے تو ان کے حکم
 سے شرارت کرتا ہے۔ اسی طرح یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ شیطان خدا سے قوی
 ہے یا قوی نہیں ہے تو اس کے حکم سے افعال بد کرتا ہے۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں
 کہ شیطان خدا کی قدرت کاملہ کے سامنے عاجز ہوتے ہوئے اس کا مطیع و فرمانبردار
 نہیں ہے شیطان اپنے اختیارات کو خواہشات کے ماتحت غلط استعمال کر کے خدا سے سرکشی کرتا ہے
 درحقیقت یہ سوال کہ شیطان خدا کی نسبت قوی ہے یا اس کے حکم کا مطیع
 ہے غلط اصول پر مبنی ہے۔ کیونکہ غلام کی کمزوری کا یہ لازم نہیں کہ وہ آقا کی
 خدمت بھی کرے۔

باب ۵

جب خدا گزشتہ اور آئندہ حالات سے واقف تھا تو
اس نے شیطان کو کیوں پیدا کیا

————— ﴿بَابُ ثَمَانٍ﴾ —————

خداوند عالم تمام گزشتہ و آئندہ حالات کا جاننے والا ہے۔ وہ کلیات اور جزئیات کا بغیر واسطہ عالم ہے کیونکہ اس کی ذات خود مبدا انکشاف ہے لیکن اس کا علم مغل کی علت نہیں بنتا۔ اگر کوئی نجومی زید کو بتائے کہ وہ ممبرات کو مر جائے گا اور وہ مر بھی جائے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نجومی کی پیشین گوئی سے زید کی موت واقع ہوئی۔ کیونکہ قانون فلسفہ کے مطابق علم معلوم کے تابع ہوتا ہے نہ کہ معلوم علم کے تابع۔ اگر حکیم اپنی مذاقت اور تجربہ کاری کی بنا پر کسی سے کہے کہ تو جمعہ کے روز بیمار ہو جائیگا اور وہ بیمار بھی ہو جائے۔ تو کیا کوئی دنیا کا عقلمند یہ کہہ سکتا ہے کہ حکیم کی نبض شناسی نے زید کو بیمار ڈال دیا۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ علم معلوم کی تخلیق کا سبب نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح خدا کا یہ علم کہ شیطان سے بُرے افعال صادر ہوں گے اس کی تخلیق یا عدم تخلیق کا

سبب نہیں بن سکتا۔ خدا نے شیطان کو انسان یا جن ہونے کی حیثیت سے بنایا۔ صفت شیطنت اس پر بعد کو طاری ہوتی۔ اس نے جو مصلحت انسان یا جن کی دیگر افراد کے پیدا کرنے میں ہے وہی مصلحت ان افراد کے پیدا کرنے میں ہے جن سے صفت شیطنت ظاہر ہوتی ہے۔ کیونکہ قاتل و مقتول انسان ہونے کی حیثیت سے ایک ہیں۔ اُن صفت عارضی دونوں کے لئے علیحدہ علیحدہ ہیں۔ اس لئے خدا کی جو مصلحت قاتل کی تخلیق میں ہے وہی مصلحت مقتول کی تخلیق میں۔ مقتول کو انسان اور قاتل کو شیطان کہتے ہیں۔

اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انسان کی دوسری اثرات کیوں پیدا کی گئیں۔ تاکہ شیطان کی تخلیق کی مصلحت مشکف ہو جائے۔ اس کے متعلق یہ بتانا ضروری ہے کہ ہر شے بحیثیت وجود اپنے عدم سے بہتر ہے۔ کیونکہ وجود ایک روشنی ہے اور عدم تاریکی۔ اور روشنی تاریکی سے افضل و بہتر ہے اور مبدی فیاض سے وہی فعل صادر ہوتا ہے جو افضل و بہتر ہو۔ اس لئے تمام عالم کا وجود مبدی فیاض سے ہوا۔

مسلہ تقدیر کا حل
میں ابھی عرض کر چکا ہوں کہ علم فعل کی علت نہیں ہوتا یہ ہی حقیقتاً مسئلہ تقدیر کا حل ہے۔ یہ اعتقاد کرنا کہ جو کچھ اس کے علم میں ہے وہ ضرور ہو گا۔ اس لئے زید کا نوکری

کرنا بکر کا مزدوری کرنا بے کار ہے۔ بالکل غلط ہے۔ اسی غلط اعتقاد نے
 مسلمانوں کو میدان ترقی سے کوسوں پیچھے ہٹا دیا۔ دل کا جوش تدبیر کی قوت
 ہمت کی بایدگی عقل کی افزائش یہ تصور کرتے ہی ختم ہو جاتی ہے کہ جو کچھ باری
 قسمت میں ہے وہ ضرور پورا ہوگا۔ میں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں کہ علم الہی غلط
 نہیں ہو سکتا۔ اگر اس کے علم میں یہ گزر چکا ہے کہ زید بھوکا مرے گا تو بیشک
 ایسا ہی ہوگا۔ لیکن کیوں؟ صرف اس لئے کہ وہ مزدوری کو عیب سمجھتا۔ ملازمت
 کو برا جانے لگا۔ کمانے سے گھبرائے گا۔ نہ یہ کہ علم الہی اس کو بھوکا مار ڈالے گا
 اگر کوئی جفا کہ یہ حکم دے گا کہ کل رات کو زید کے گھر میں چوری ہوگی۔ اور
 چوری بھی ہو جائے تو کیا زید کو عدالت یا پبلک کے سامنے یہ کہنے کا حق ہے
 کہ جفا کہ علم نے میرے گھر میں چوری کرادی۔ بالفرض اگر ایسا کہے گا تو لوگ
 اس کو بے وقوف بتائیں گے۔ کیونکہ چوری کا سبب جفا کہ علم نہیں ہے بلکہ
 چوروں کا آنا، مال کا موجود ہونا، پردہ دار کی غفلت چوری اور علم جفا کا سبب
 ہے۔ اسی طرح زید کی غفلت مزدوری کو عیب سمجھنا۔ ملازمت کو برا جاننا اس
 کی موت اور علم الہی کا سبب ہے۔ نہ یہ کہ علم الہی ان اسباب اور اس کی
 موت کا سبب ہے۔ لہذا اچھے یا بُرے آثار اور نتائج کا وجود انفعال اور اسباب
 کی صحیح یا غلط ترتیب پر موقوف ہے۔ ہاں اس کا مجھے انکار نہیں ہے کہ بعض
 اوقات انسان کے انفعال میں غیبی تاثیر ہوتی ہے۔

باب ۶

اہل ہنود ویدوں، عیسائی انجیل، یہودی تورات، مسلمان قرآن کو خدائی کتاب مانتے ہیں۔ اس لئے ان میں غلطی نہ ہونی چاہئے حالانکہ ہر ایک مذہب دوسرے کی کتاب کی غلطیاں نکالتا ہے۔ ان میں غلطی کس بنا پر ہوتی ہے اور

کون مذہب غلطی کرتا ہے

————— ﴿﴾ —————

تقریباً دنیا کا ہر مذہب اپنے لئے کوئی نہ کوئی الہامی کتاب تجویز کرتا ہے اور اپنے خیال میں اسی کو صراطِ مستقیم جانتا ہے۔ پھر باہمی اختلاف کیوں ہے؟ صرف اس لئے کہ باہم ان کتابوں میں جن کی طرف الہام کی نسبت دی جاتی ہے، متفقہ احکام موجود ہیں۔ قرآن کی تعلیم وید کے خلاف ہے اور وید کی تعلیم قرآن کے برعکس۔ اسی طرح وید کی تعلیم انجیل کی تعلیم کے خلاف ہے۔ اگر ان کتابوں کے تمام احکام متفق ہوتے تو دنیا کے مذاہب

میں اختلاف نہ ہوتا۔ یہی اختلاف اس امر کا بین کا ثبوت ہے کہ یہ تمام کتابیں جن کو خدا کی طرف منسوب کیا جاتا ہے الہامی نہیں ہیں۔ ورنہ ان کے احکام میں تضاد و تناقض نہ ہوتا۔ یا اس کی قدر تحریف ہو چکی ہے کہ اب ان کو خدائی کتابیں نہیں کہہ سکتے۔ جب تمام کتابوں کی صورت یہ ہے تو دیکھنا اس کا ہے کہ کون سی کتاب الہامی کہلانے کی مستحق ہے اور اس کا معیار کیا ہے، قرآن، انجیل، وید، دنیا میں سب سے زیادہ مشہور ہیں اس لئے ان ہی پر تنقیدی نظر ڈالنا چاہتا ہوں۔

مذہب اور مذہبی کتابوں کا سنگ بنیاد اور اصل اصول توحید ہے اس لئے میں اسی کو معیار بنا کر تینوں کتابوں کی تعلیم کو معزز پبلک کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ تاکہ ناظرین کو صحیح فیصلہ کا موقع ملے۔ اور فاضل دہریہ پر الہامی کتاب کی حقیقت واضح ہو جائے۔

قرآن کی تعلیم | توحید مذہب کی روح رواں ہے۔ اس لئے ہر ایک کتاب نے اس کو قوی دلیلوں سے واضح کرنے میں **اور مسئلہ توحید** | انتھک کوشش صرف کی ہے۔ لیکن کامیابی کا بہرا کس کے سر رہا۔ یہ ان مذہبی ارباب بست کشانے کے عادلانہ فیصلہ پر موقوف ہے جو غیر جانبدارانہ تحقیق کو اپنا فریضہ جانتے ہیں۔ میں جو کچھ عرض کرتا ہوں وہ اس لئے عرض نہیں کرتا کہ میں مسلمان ہوں۔ مسلمانوں کے ماحول میں رہا ہوں۔ اسلام

کی گود میں پرورش پائی ہے۔ اسلام کے گوارہ میں لوریاں لی ہیں ماں باپ
نے یہ ہی سکھایا تھا کہ قرآن خدا کی کتاب ہے۔ محمد اس کے رسول ہیں۔ جو مجھے
جانتا ہے وہ میری طبیعت سے بھی آگاہ ہے۔ اپنا ہوا یا غیر میں کسی کی بات
بے دلیل نہیں مانتا۔ نہ اس بات کو ظاہر کرتا ہوں جس پر قطعی دلیل نہ ہو۔ مجھے
بچپن سے اس سے نفرت رہی کہ سنی سنائی باتوں پر یقین کیا جائے۔ مذہبی
تحقیق تو درکنار۔ یوں روزمرہ کے معاملات میں بھی احتیاط کرتا ہوں۔

میری جو کچھ عرض ہے وہ صرف اس لئے ہے کہ دلیل اور عقل مجھے مجبور
کرتی ہے کہ میں بتاؤں کہ قرآن نے تمام الہی اور غیر الہامی کتابوں میں مسئلہ توحید
کو سب سے زیادہ صفا اور واضح کیا۔ دوسری کتابوں کی طرح اس کے قدم
ہرگز اس پر خطر میدان میں نہیں ڈال سکائے۔ وہ دلیل کا علم لیکر شجاعانہ ڈھنگ سے
نکلا جیسا کہ میرے حسب ذیل بیان سے معلوم ہو گا۔

وكان فيهما الهة الا الله لفسد ثا۔ ترجمہ: اگر زمین و آسمان میں ایک سے
زیادہ خدا ہوتے تو نظام عالم بگڑ جاتا۔

کیونکہ دونوں کی طاقتوں کو بحیثیت الوہیت مساوی ماننا پڑے گا ورنہ طاقتوں
کے کم و بیش ہونے کی صورت میں صرف ایک خدا ہو سکتا ہے یعنی وہ جس کی
قدرت زائد ہو۔ دونوں کی مساوی طاقت تسلیم کرنے میں ماننا پڑے گا کہ ہر
ایک خدا دوسرے کی رضا کا محتاج ہے۔ اور نظام عالم دوسرے کی منشا کے بغیر

مرتب نہیں کر سکتا۔ ورنہ ایک خدا کسی شخص کے پیدا کرنے کا ارادہ کرے اور دوسرا اُس کے عدم کا تو وہ موجود نہیں ہو سکتا۔ اس نے نظامِ عالم اُسی وقت قائم رہ سکتا ہے جبکہ وہ ایک قدرتِ کاملہ کے ماتحت ہو۔ قرآن نے اس عقلی دلیل کو پیش کر کے یہ بتا دیا کہ صفاتِ کمالیہ یعنی قدرت، علم، قدامت وغیرہ کا جامع صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اگر دو خدا جامع صفاتِ کمالیہ تسلیم کئے جائیں تو ان میں کچھ نہ کچھ امتیازات ضرور ہوں گے۔ ورنہ دوہیت نہ رہے گی اور جب امتیازات ہوں گے تو ہر ایک خدا صفاتِ مشترکہ اور ممیزہ سے مرکب ہو گا اور جو مرکب ہوتا ہے وہ حادث ہوتا ہے۔ اس لئے دونوں خدا حادث مانتے پڑینگے اور یہ بھی ناقابلِ انکار امر ہے کہ حدوثِ الوہیت کو فاسد کر دیتا ہے کیونکہ حادث اپنے وجود میں دوسرے کا محتاج ہے۔ اس لئے کہ جو شے پردہ عدم میں ہو۔ وہ خود بخود موجود نہیں ہو سکتی۔ جب تک دوسرا اس کو وجود میں نہ لائے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ محتاج خدا نہیں ہو سکتا۔ یہ تسلیم کرنے کے بعد کہ حدوث سے الوہیت میں فساد واقع ہوتا ہے یہ بھی ماننا پڑے گا کہ فسادِ الوہیت فسادِ نظامِ عالم کا باعث ہے۔ کیونکہ علت کا فساد معلول کے فساد کو مستلزم ہے اگر آج آفتاب میں کوئی خرابی واقع ہو جائے تو اس کی روشنی میں بھی خرابی واقع ہوگی۔ اگر آپ گک کو جھجھا دیں تو اس کی حرارت بھی فنا ہو جائے گی منطق کے قاعدہ کے مطابق اس آیت سے در طرح نتیجہ مرتب ہو گا۔

قیاس استثنائی | اگر عالم میں ایک سے زیادہ خدا ہوتے تو اس کا نظام بگڑ جاتا۔ لیکن اس کا نظام نہیں بگڑا۔
(نتیجہ) لہذا عالم میں ایک سے زیادہ خدا نہیں ہیں۔

قیاس حملی مشکل اوّل | خدا کی دوئیت مفید الوہیت ہے اور ہر مفید الوہیت مفید نظام عالم ہے۔
(نتیجہ) خدا کی دوئیت مفید نظام عالم ہے۔

وید کی تعلیم اور مسئلہ توحید | وید کی تعلیم یہ ہے کہ خدا، روح، مادہ، قدیم ہیں۔ یعنی صفت کمالیہ جو اصل اصول ہے اس میں تینوں شریک مسئلہ توحید ہیں۔

(۱) اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ قانون کہاں تک عقلی دلیلوں سے موید ہے اگر خدا، روح، مادہ کو قدیم تسلیم کیا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کو مستغنی بالذات ماننا ہوگا۔ کیونکہ قدیم وہ ہے جو اپنی ذات میں کسی کا محتاج نہ ہو۔ اور جب ان میں ہر ایک مستغنی بالذات ہے تو خدا کو کیا حق ہے کہ وہ روح کو مادہ کے ساتھ متصل ہونے پر مجبور کرے۔ اس لئے کہ ان میں کوئی کسی کا محتاج احسان نہیں ہے۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ مادہ سے ملحق ہونا روح کی خوشی پر منحصر ہے۔ تو میں کہنے کی جرأت کروں گا کہ روح کسی مادہ سے ملحق ہونے کو پسند نہ کرے گی۔ کیونکہ قید ہر شے کو بُری معلوم ہوتی ہے اور اگر روح پسند

بھی کرے تو عالم میں مناد واقع ہوگا۔ کیونکہ ہر روح اس امر کی خواہشمند ہوگی کہ اس کا تعلق اس جسم سے ہو جو بادشاہ کے یہاں پیدا ہوا ہے۔ لہذا غریب کے جسم ہمیشہ بے روح رہیں گے۔ جو تجربہ اور شاہدہ کے خلاف ہے۔

(۲) اگر خدا 'روح' مادہ کو قدامت میں شریک نہیں کیا گیا تو یہ بھی ماننا ہوگا کہ تینوں کے لئے امتیازات علیحدہ علیحدہ ہوں ورنہ تین نہ کہلائیں گے۔ اس لئے ان میں ہر ایک امور مشترک اور امور ممیزہ سے مرکب ہوگا۔ اور مرکب حادث ہوتا ہے جیسا کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں۔ لہذا یہ تینوں حادث ہوں گے۔

(۳) مادہ کے حادث ہونے پر باب اول میں استدلال کیا جا چکا ہے۔ جس کے برخلاف آجتک کوئی دلیل قائم نہیں کی گئی۔ بھلا منطق کی شکل اول سے پھر دہراتا ہوں۔ مادہ محل حوادث ہے اور ہر محل حوادث حادث ہے اس لئے مادہ حادث ہے۔ اس حقیقت سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ مادہ پر صورتیں طاری ہوتی رہتی ہیں۔ ہوا پانی کی صورت اختیار کرتی ہے پانی ہوا کی جب سمندروں میں سے بخار اٹھ کر کرہ زمہریر میں جاتا ہے تو وہاں کی سردی سے پانی کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ اکثر آپ نے لوٹے اور گلاس کی برادنی ہوا کو جبکہ ان میں برف رکھا ہو پانی کے قطرہوں کی صورت میں دیکھا ہوگا۔ ایسا کیوں ہوتا ہے؟ ہوا گرم ہوتی ہے۔ اور گلاس کی برادنی سطح برف کی وجہ سے سرد ہوتی ہے۔ اس لئے ٹھنڈا پا کر ہوا پر پانی کی صورت طاری ہو جاتی ہے۔ اسی طرح تھوڑی

گرمی پا کر پانی ہوا بن جاتا ہے۔ غرض عالم کون و مشاود میں مادہ پر صورتیں ظاہری ہوتی رہتی ہیں۔ قانون فلسفہ کے مطابق مادہ کبھی صورتوں سے خالی نہیں رہا۔ اور نہ رہ سکتا ہے۔ صورتوں کا وجود اور ان کا فنا ہونا یہ بھی بتاتا ہے۔ کہ وہ حادث ہیں۔ کیونکہ ان میں تغیر ہوتا ہے۔ جو قدیم میں نہیں ہوتا۔ اس لئے صورتوں کے حادث ہونے پر تمام اہل فلسفہ کا اتفاق ہے۔ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مادہ قدیم ہے اور صورت حادث۔ اس لئے مادہ کے لئے ایسا وقت بھی ہوگا جب کہ صورت نہ ہو۔ حالانکہ مادہ کبھی صورت سے خالی نہیں رہا۔ اس لئے مادہ صورت کی طرح حادث ماننا پڑے گا۔ تاکہ دونوں میں ربط رہے۔ ورنہ ہر ان دو چیزوں کا ربط ناممکن ہے۔ جن میں ایک قدیم اور دوسرا حادث ہو۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دید کی تعلیم عقل اور فلسفہ کے نکات ہے۔

انجیل کی تعلیم | عیسائی انجیل کی تعلیم کے مطابق تین قدیم مانے ہیں خدا روح القدس۔ عیسیٰ۔ ناقذانہ نظر سے دیکھنے والے کے اور مسئلہ توحید | نزدیک۔ اس پر بھی وہی اعتراض ہوتا ہے جو دید پر قرآن کی تعلیم کے مطابق انجیل الہامی کتاب ہے۔ مگر اس میں اس قدر تحریف کی گئی کہ اس کی صحیح تعلیم کا اندازہ مشکل ہے۔ انجیل کی صحیح تعلیم وہی ہونی چاہئے جو قرآن کی ہے۔ قرآن نے سوائے واجب الوجود کے کسی کو قدیم نہیں بتایا اور قیامت تک رد نہ ہونے والی دلیل اس پر قائم کی لیکن آج انجیل جو تعلیم

ہے رہی ہے وہ قرآن کے برخلاف ہے۔ خدا۔ عیسیٰ۔ روح القدس کو اگر تسلیم
 تسلیم کیا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ ہے کہ تینوں کو عادت مانیں۔ کیونکہ تین اس
 وقت کہے جاسکتے ہیں جبکہ ان میں ذاتی امتیازات ہوں اور یہ بھی تسلیم شدہ ہے
 کہ دو ذات میں شریک ہیں۔ اس لئے تینوں جزئیں اور جز مشترک سے مرکب
 ہوں گے۔ اور ہر مرکب حادث ہوتا ہے۔ لہذا خدا۔ روح القدس۔ عیسیٰ حادث ہونگے
 اس کے علاوہ عیسیٰ کے مقدس جسم کے تغیرات مثلاً کمزوری، قوت، بچپن، جوانی
 وغیرہ ان کے حادث ہونے کی دلیل ہیں کیونکہ حادث کا محل بھی حادث ہوتا ہے
 جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں۔ روح القدس میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک
 روح ہے بعض کے نزدیک فرشتہ۔ بہر حال روح و فرشتہ حادث ہیں۔ کیونکہ
 دونوں محل تغیرات ہیں۔ اگر روح و فرشتہ محل تغیرات نہ ہوتے تو کبھی ان پر
 خوشی و رنج و دیگر تبدیلی ہونے والے آثار طاری نہ ہو سکتے۔ روح کے متعلق تو وراثت
 کا تجربہ ہے کہ اس پر مختلف آثار طاری ہوتے ہیں۔ فرشتہ اگرچہ نظری شے ہے
 تاہم علم فلسفہ الہی میں یہ ثابت ہے کہ اس پر تغیر ہونے والے آثار طاری ہوتے
 ہیں۔ اس لئے روح و فرشتہ حادث ہیں۔ حالانکہ انجیل کی تعلیم اس عقلی دلیل
 کے خلاف ہے۔

تینوں کتابوں کے توازن سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مسئلہ توحید کو
 سب سے زیادہ واضح حیثیت سے پیش کرتا ہے۔ اس معیار پر گہری نظر ڈالکر

ہر شخص اسلام کی حقانیت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ کسی مذہب کی غلطی کا معیار اصولی غلطی ہے جس کے اصول صحیح ہوں گے وہ مذہب بھی صحیح ہوگا۔ اور جس کے اصول عقل کے معیار کے مطابق نہ ہوں گے وہ مذہب بھی صحیح نہ ہوگا۔

لہذا صرف اہل قرآن حق پر ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔ رہا یہ امر کہ ہر مذہب دوسرے مذہب پر اعتراض کیوں کرتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ انسان فطرتاً خود غرض اور مرضی ہے اس لئے ہر شخص اپنے مذہب کے تحفظ کی خاطر دوسرے کے مذہب کو مٹانا چاہتا ہے۔ اگر آپ پرستی اور خود غرضی کا مادہ نکل جائے تو تمام انسان ایک مذہب پر ہو جائیں۔ اس کے علاوہ اعتراض کرنے کے لئے صرف بات میں قلم اور منہ میں زبان کی ضرورت ہے۔ ورنہ اگر تحقیق سے کام لیا جائے تو اعتراض کا دائرہ کم ہوتے ہوئے ایک روز بالکل ختم ہو سکتا ہے۔



باب

کیا خدا کو یہ علم نہ تھا کہ انسانی دماغ اس قابل نہیں کہ وہ شیطان
کا مقابلہ کر سکے اگر نہ تھا تو اس کا علم محدود ہوا اور اگر تھا تو
اس نے اتنی عقل انسان کو کیوں نہیں دی کہ وہ شیطان
کا مقابلہ کرے

←: دیکھو! :→

خدا کا علم نامحدود ہے۔ علم اس وقت محدود ہو سکتا ہے جب وہ کسی امر پر
موقوف ہو۔ یعنی اسباب جمع ہو جائے علم ہو گیا۔ اسباب جمع نہ ہو سکے علم نہیں ہوا۔
خدا کا علم غور و فکر، مقدمات کی ترتیب، قیاسوں کے نتیجہ پر موقوف نہیں ہے۔ وہ
تمام کلیات، جزئیات کو بلا واسطہ جانتا ہے۔ کیونکہ وہ خود میدرا انکشاف ہے۔
پھر اس نے قوموں کو اتنی عقل کیوں نہیں دی کہ وہ شیطان کے ہکے میں آئیں؟
یہ غلط فہمی ہے جس کی بنیاد شیطان کی حقیقت کے نہ سمجھنے پر منحصر ہے۔ شیطان
افراد انسان سے علیحدہ نہیں ہے جو گھروں کے اندر کمروں کے پردوں میں لچا

اور گتہ دس کے درمیان دل کی تہ میں چھپ کر بہکا رہا ہے۔ بلکہ وہ منظر عام پر اپنے گوشاخست کرا کے دھوکہ دیتا ہے۔ اسے سب جانتے ہیں۔ اسے سب پہچانتے ہیں۔ زہریلے کیمے زید اپنے دوست کو زنا پر ابھارتا ہے۔ کیا اس وقت زید شیطان نہیں ہے۔ کیا اس کا دوست اس کو نہیں پہچانتا نہیں نہیں خوب جانتا ہے خوب پہچانتا ہے۔ پھر بھی اپنا ہمدرد سمجھتا ہے۔ اگر زید کا دوست زنا کرنے پر تیار نہ ہو تو کیا کرے گا۔ بس یہ ہی کہ خاموش ہو جائے گا۔ نہ یہ کہ اس کو مجبور کر بیٹھا معلوم ہوا کہ انسان خود مختار ہے شیطان اس کو از تکاب جبرائلم پر مجبور نہیں کرتا۔ اچھا تو کیا زید کے دوست کی عقل اس کے بہکانے سے جاتی رہی۔ یہ بھی نہیں ہوا۔ پھر یہ کیونکر الزام قائم ہو سکتا ہے کہ خدا نے انسان کو اتنی عقل کیوں نہیں دی کہ وہ شیطان کا مقابلہ کر سکے۔ اگر شیطان کے بہکانے سے عقل مغلوب ہو جاتی تو چور چوری کو۔ ڈاکو ڈاکیتی کو۔ زانی زنا کو شرابی شراب کو اچھا سمجھتا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اگر چور سے کہا جائے کہ میرا بیٹا بیٹلے یا فاضل ہو جائے یہ اچھا ہے یا چور۔ تو وہ یقیناً اس کو پسند کرے گا کہ میرا بیٹا بیٹلے یا فاضل ہو جائے وہ اس کا چور ہونا کبھی پسند نہ کرے گا۔ اس سے ظاہر ہے کہ انسان کی عقل تیز خواہشات کے غلبہ اور شیطان کے بہکانے سے زائل نہیں ہوتی۔ اور نہ وہ اس قدر کمزور ہے کہ شیطان کا مقابلہ نہ کر سکے۔

روزمرہ کا تجربہ ہے کہ ایک شخص دوسرے کو گناہ پر ابھارتا ہے لیکن اس پر

قریب نقشہ دیکھنے کے بعد بھی کوئی اثر نہیں ہوتا۔

اگر انسان کی عقل کمزور ہوتی اور مقابلہ کی طاقت نہ رکھتی تو ہمیشہ ہٹانے والے سے مغلوب ہو جاتی۔ حالانکہ اکثر ہٹانے والا فریب دیتے دیتے ٹھک جاتا ہے اور اس کا مصاحب بالکل متاثر نہیں ہوتا۔

اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر حشر اسے قوتوں کے گمراہ ہونیکا
 صحیح سبب

انسان کو اتنی عقل دی ہے کہ وہ شیطان کا مقابلہ کر سکے تو وہ کیوں گناہ کرتا ہے۔ اس کے متعلق یہ عرض کرتا ہے گناہ کے مختلف اسباب ہیں مثلاً غضب۔ شہوت۔ ضرورت۔ خوف وغیرہ لیکن انسان کی عقل اس وقت بھی زائل نہیں ہوتی۔ وہ بُرائی بھلائی کو برابر محسوس کرتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ وہ اپنے میلان خبیث کو ترک نہ کرے۔ کبھی انسان عقل کے صحیح اصول فطرت کے درست آئین کو ماحول سے متاثر ہو کر چھوڑ دیتا ہے۔ اس لئے گناہ میں مبتلا ہو جاتا ہے۔

فرض کیجئے زید نے ایک شرابی کی گود میں پرورش پالی۔ زید اپنی نبیوت کے اعتبار سے کتنا ہی نیک سی لیکن یہ ناممکن ہے کہ وہ پائے والے کی عادت سے متاثر نہ ہو۔

اگر انصاف کی گہری نظر سے دیکھا جائے تو عقل شیطان کے مقابل میں قوی ہے۔ کیونکہ یہ کبھی نہیں دیکھا کہ عقل نے شیطان کی بات تسلیم کی ہو لیکن

ہاں گنہگار ہم پیشہ کو بھونٹا دیکھا لیا ہے کہ وہ عقل کے علم کو تسلیم کرتے ہیں۔
 عام اس سے کہ وہ اس پر عقل پیرا ہوں یا نہ ہوں۔ نزدیک شراب پینے سے یہ
 لازم نہیں آتا کہ اس کی عقل سلب یا مغلوب ہو گئی۔ بلکہ اس نے عقل شعور
 کے باوجود خواہش نفسانی کو ترک کرنا نہ چاہا جس کی وجہ نفس پروری ہے۔ ورنہ
 انسان ہر گناہ کو چھوڑ سکتا ہے۔ جیسا کہ مشاہدات بتاتے ہیں کہ فلاں چور نے
 ہمیشہ کے لئے چوری سے توبہ کی۔ فلاں شرابی نے شراب سے توبہ کی۔ اگر
 عقل کمزور ہوتی تو شیطان کے غلبہ سے توبہ کرنا ناممکن ہو جاتا۔ حالانکہ ایسا نہیں
 ہے جیسا کہ میں نے مشاہدہ ہمیشہ کیا۔

باب

ہر انسان بھوک پیاس کو فطرتاً محسوس کرتا ہے اسی طرح
اگر کوئی مذہب فطرتِ ربی اور دین الہی ہے تو اس کو
انسان فطرتاً محسوس کیوں نہیں کرتا

﴿يَذَرْنَاهُ يَدِ اللَّهِ﴾

اس میں شک نہیں کہ انسان فطرتاً بھوک پیاس وغیرہ کو محسوس کرتا ہے
کیونکہ نیچری اصول کے لئے کسی دلیل و رہبر کی ضرورت نہیں۔ ذوقِ سلیم خود
حاکم ہے۔ بول و براز کی ضرورت پر کسی نے آج تک لکچر نہیں دیا۔ بھوکے شخص
کو گودہ جاہل محض کیوں نہ ہو کبھی کسی نے نہیں بتایا۔ آخر بھوکے کو بھوک کیوں
نہیں بتائی گئی؟ اس لئے کہ اس کا وجدان سلیم خود بغیر کسی کے بتائے ہوئے
بھوک کی ضرورت محسوس کرتا ہے۔ اسی طرح آج تک کوئی مدرسہ نہیں کھولا گیا
جس میں اس مضمون کی تعلیم دی جاتی ہو۔ بچہ سمجھدار ہوتے ہی ان فطری ضرورتوں
کو محسوس کرتا ہے۔ اس لئے وجدانِ سلیم کے علاوہ اس درس کے لئے
کسی منظم کی ضرورت نہیں۔

فاضل دہریہ کا یہ اعتراض کہ جس طرح انسان بھوک پیاس کو فطرتاً محسوس کرتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی مذہب خصوصاً اسلام جس کو فطری ہونے کا دعویٰ ہے حقیقتہً فطری ہے تو اس کو انسان کیوں نہیں محسوس کرتا۔ کھانا پینا سلسلہ ہے۔ میں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں کہ انسان فطری امور کو خود بخود محسوس کیا کرتا ہے۔ اسی کتبہ کے ماتحت بھوک پیاس محسوس ہوتی ہے۔ لیکن کیا بھوک کے ساتھ انسان یہ بھی محسوس کرتا ہے کہ میں گیہوں کی روٹی کھاؤں یا جو کی۔ پلاؤ کھاؤں یا زردہ۔ ہرگز نہیں۔ وہ صرف غذا کی ضرورت محسوس کرتا ہے آپ نے کبھی کسی کو یہ کہتے نہ سنا ہوگا کہ میں گیہوں کی روٹی کا بھوکا ہوں۔ یا مجھے پلاؤ کی بھوک ہے۔ دنیا کا ذہن ترین انسان بھی غلہ کی تخصیص کے بغیر مطلقاً بھوک محسوس کرتا ہے۔ رہا یہ امر کہ وہ گیہوں کھائے یا جو۔ پلاؤ کھائے یا زردہ یہ اس کے تجربہ اور عقل پر موقوف ہے۔ اگر وہ یہ جانتا ہے کہ مجھے گیہوں کی روٹی مفید ہوگی اور پلاؤ نقصان دینگا۔ تو وہ گیہوں کی روٹی کھائے گا۔ اور اگر وہ یہ جانتا ہے کہ مجھے جو کی روٹی مفید ہوگی تو وہ جو کی روٹی کھائے گا۔ غرض غلہ کی تخصیص تجربہ اور عقل پر موقوف ہے۔ مذاق سلیم صرف بھوک کی ضرورت محسوس کرتا ہے۔ کیونکہ بھوک پیاس وغیرہ فطری ہیں۔ لیکن یہ کہ کس قسم کی غذا کھائی جائے یا کونسا پانی پیا جائے۔ یہ غیر فطری ہے اس لئے اس کا انحصار عقل و تجربہ پر ہے۔ اسی طرح ہر انسان فطرتاً مذہب کی ضرورت محسوس کرتا ہے یہی

وہ ہے کہ عالم کون و فساد میں کوئی ایسا انسان نہیں جو کسی مذہب کا پابند
 نہ ہو جن کو لوگ دہریہ کہتے ہیں وہ بھی درحقیقت ان خیالات اور اعتقادات کے
 پابند ہیں جو ان کے نزدیک انسانی زندگی کے لئے ضروری ہیں۔ اسی کا نام مذہب
 ہے۔ مذہب اس راستہ کو کہتے ہیں جس پر انسان چلتا ہے۔ اس لئے دہریہ بھی
 مذہب کی قیود سے آزاد نہیں ہو سکتے۔ رہا یہ امر کہ انسان کون سا مذہب اختیار
 کرے۔ یہ اس کی عقل سلیم اور تجربہ پر موقوف ہے۔ انسان ہمیشہ کسی خاص عبادت کی
 طرف توجہ کئے بغیر مطلقاً بھوک محسوس کرتا ہے۔ غذا کی خصوصیت اس کی عقل و تجربہ
 کی ممنون انسان ہے۔ اسی طرح انسان ہمیشہ کسی خاص فرقہ کی طرف رغبت کئے بغیر
 نمود مذہب کی ضرورت محسوس کرتا ہے۔ اور مذہب کی خصوصیت عقل و تجربہ پر موقوف
 ہے۔ اور اگر فاضل دہریہ کو اس ہی پر اصرار ہو کہ کسی خاص مذہب کی ضرورت انسان
 کیوں نہیں محسوس کرتا تو میں یہ عرض کروں گا کہ انسان فطرتاً اسلام کی ضرورت
 محسوس کرتا ہے اور اسی طرف طبعاً راغب ہوتا ہے۔ زید جب تک شکم سیر ہے کھانے
 کی ضرورت محسوس نہیں کرتا۔ لیکن خلوصعدہ کی تکلیف کے وقت بھوک محسوس کرتا
 ہے۔ اگر پانی کی تکلیف نہ ہو تو کبھی کوئی پانی کی ضرورت محسوس نہ کرے۔ اگر دم نہ گھٹنے
 لگے تو کبھی ہوا کی ضرورت محسوس نہ ہو غرض امور فطریہ کا احساس اسی وقت ہوتا ہے
 جب انسان تکلیف میں مبتلا ہو۔ اسی طرح انسان مذہب اسلام کی ضرورت محسوس
 کرتا ہے مگر اسی وقت جب وہ بلاؤں میں گھر جائے تکلیف پہنچے ہی اسلام

یاد آتا ہے۔ چھب انسان پر مصیبتوں کا پہاڑ ٹوٹتا ہے انہوں کا جرم ہوتا ہے
اپنے بیگانے کو ہاتھ میں دوست دشمن نظر آتے ہیں۔ عالم کا ذرہ ذرہ قاتل کھائی
دیتا ہے تو وہ عالم یا اس میں با دشمنی کے لہو لہان خیز تھپڑ سے کھاتا ہوا چارو طرح
لگا دوڑاتا ہے۔ ہر طرف سے ماریوسی کے بعد خود بخود اس کے دل میں دھار سس
بندھتا ہے جس کو وہ نہیں سمجھتا کہ اس کا ہمدرد فاعل کون ہے۔ اس وقت دل
ٹوٹ ٹوٹ کے کسی غیبی امداد پر سنبھالے لیتا ہے۔ یہی مخفی طاقت اسلام
کا مرکز ہے یہیں سے اسلام شروع ہوتا ہے۔

یہ بھی قانون فطرت ہے کہ انسان مصیبتوں کے وقت جس کو اپنا
ہمدرد پاتا ہے تو اس کے لئے بہترین اور اعلیٰ ترین اوصاف بیان کرتا ہے
اور عیبوں سے اس کو بچاتا ہے۔ ان ہی اعلیٰ اوصاف اور عیوب کا نام
صفات ثبوتیہ و سلبیہ ہیں جن کو انسان ضرورت اور تکلیف کے وقت
محسوس کرتا ہے۔ یہ امر بھی ناقابل اغماض ہے کہ ہر شخص اپنے ممدوح اور محسن
سے تعلقاً بڑھانا چاہتا ہے۔ اور اس کے رد وابط کو اپنے لئے نقص جانتا
ہے۔ اور ایسے بھی سمجھتا ہے کہ اس کے احکام سے سرکشی کرنا احسان فراموشی
ہے۔ اگر احسان فراموشی کی گئی تو محسن رنجیدہ ہوگا۔ اس لئے خوشگوار
تعلقات قائم رکھنے اور اس کے غضب و رخصا کے قوانین معلوم کرنے کے
لئے انسان فطرتاً ہی اس واسطے کی ضرورت محسوس کرتا ہے۔ جو ان

اہم شرافت کو اعلیٰ طریقہ سے انہام دے سکے۔ اسی واسطے کا دوسرا
نام نبی یا امام ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ الشان تکلیف اور مصیبت کے وقت اسلام
کے اجزاء ترکیبی کی ضرورت محسوس کرتا ہے۔

————— ﴿تذکرہ شہداء﴾ —————

باب ۹

امتحان صرف اس کا لیا جاتا ہے جس کے حال سے امتحان لینے والا ناواقف ہو۔ کیا شیطان اور انسان کے افعال سے خدا واقف نہیں ہے۔ اگر واقف ہے تو انسان کا امتحان شیطان کے ذریعہ سے کیوں لیا جا رہا ہے۔ انسان اور شیطان کا تضاد شیر و بکری کا مقابلہ ہے اگر بکری شیر کا مقابلہ نہ کر سکے تو اس کمزور کو کس بنا پر سزا دی جائے گی۔

﴿تَبٰرَکَ الَّذِیْ لَا یُغۡیۡبُ عَنْہُ شَیْءٌ﴾

لا علمی پر امتحان کا حصر مہولی غلطی ہے۔ یہ سروری نہیں کہ ممتحن اس کی حالت سے جس کا امتحان لے رہا ہے ناواقف ہو۔ امتحان کی تین مصلحتیں ہوتی ہیں (۱) ممتحن اس شخص کی حالت سے جس کا وہ امتحان لے رہا ہے واقف ہو جائے (۲) ممتحن واقف ہو لیکن جس کا امتحان لیا جاتا ہے اس کو جتنا ناادریتہ کرنا مقصود ہو

(۳) عامہ الناس کو اس کی حالت سے واقف کار بنایا جائے۔

نمبر ۴ میں محقق کا مقصد کبھی یہ ہوتا ہے کہ اس کو دیکھنے والوں کی نظروں میں ذلیل کیا جائے۔ یا ان کی نگاہ میں عبرت کا موقع کو فینچا جائے۔ اور کبھی یہ مقصد ہوتا ہے کہ پبلک کی نظر میں اس کی وقعت ہو۔ اور جو عہدہ اس کے سپرد کیا جائے۔ عام لوگ اس کا اُسے مستحق سمجھیں۔ خدا کے لئے یہ ناممکن ہے کہ وہ عالم نہ ہو۔ کیونکہ تمام کلیات و جزئیات اس کے سامنے بلا واسطہ حاضر ہیں۔ اس لئے اگر فرض کیا جائے کہ وہ بندوں کا امتحان لیتا ہے تو اس کی دُر صورتیں ہو سکتی ہیں۔ وہ عوام الناس کا امتحان جتانے اور مشتبہ کرنے کے لئے ہو یا دوسروں کو عبرت دلانے کے لئے۔

انبیاء اور اوصیاء کا امتحان صرف اس لئے ہوا کہ انہیں بڑے عہدہ سپرد کئے جائیں۔ اور عوام کی نظر میں وہ ان عہدوں کے مستحق ثابت ہوں۔ اگر یہ فرض کیا جائے کہ شیطان و انسان کا تصادم شیر و بکری کا مقابلہ ہے تو مجھے اس امر کے تسلیم کرنے میں ذرا غدر نہ ہو گا کہ انسان سے اس کے اعمال پر مواخذہ کرنا بے جا ہے۔ لیکن یہ فرض کرنا غلط ہے۔ کیونکہ زید کبھی اپنے اس دوست سے جس نے اس کو گناہ پر ابھارا تھا ایسا نہیں ڈرا جیسا بکری شیر سے۔ شیطان چڑیل، بھوت، دیو نہیں ہے جو کسی کو اپنی مہیب شکل سے ڈرائے اور ارتکاب جرائم پر مجبور کرے۔ زید اور بھکانے والا طاقت میں

مساوی ہیں۔ بلکہ اگر زیادہ عقل سے کام لے تو اس کی طاقت زیادہ ہے کیونکہ عقل تمام قوتوں کی حاکم ہے۔ اور حاکم محکوم سے زبردست ہوتا ہے۔ اس لئے عقل کی طاقت شیطان سے زیادہ ہوگی۔

انسان اور شیطان کے مقابلہ کو شیر و بکری سے تشبیہ دینا کھلا ہوا مغالطہ ہے۔ بکری کے لئے ناممکن ہے کہ وہ کسی وقت شیر پر غالب آئے۔ لیکن عقل اکثر اوقات شیطان پر غالب آتی ہے۔ اگر عموماً شیطان سے عقل مغلوب ہوتی تو دنیا میں کوئی گھڑی ایسی نہ ہوتی جس میں فتنہ و فساد نہ ہوتا۔

زنا، چوری، ڈکیتی کے جرم میں بہت کم لوگ مبتلا ہوتے ہیں۔ اگر ایک قصبہ میں دو ہزار آدمی ہیں تو زیادہ سے زیادہ ان میں سو آدمی جرائم پیشہ ہونگے شیطان کو غلبہ ہوتا تو قصبہ کے تمام آدمی جرائم پیشہ ہوتے۔ بلکہ یوں کہوں کہ اگر شیطان انسان کی عقل پر غالب ہوتا تو وہ تمام دنیا کی اقوام کو ایک وقت میں باہم قتل و غارت پر مجبور کرتا۔ اس لئے عالم کا نظام درہم و برہم ہو جاتا۔ حالانکہ قتل و غارت کے واقعات آبادی کے تناسب سے بہت کم ہوتے ہیں۔

میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ گناہ کرنے والوں کی تعداد انیکوں سے زیادہ ہے لیکن شیطان کو ہر وہ صورت اختیار کرنی چاہئے تھی جس میں جرائم کا ارتکاب زیادہ ہو بڑے گناہ کرنے والے معدودے چند ہیں۔ اگر شیطان غالب ہوتا تو عوام الناس بالاعلان عظیم الشان گناہوں کا ارتکاب کرتے۔ ایک ہی وقت میں شیطان منکام

برپا کر دیتا۔ انبیاء اور اوصیاء کے علاوہ تمام عقلا و اشخاص طریقہ سے بڑے بڑے گناہوں میں شریک ہوتے۔ اس وقت نہ کوئی کسی کو برا بھلا سمجھتا اور نہ افعال سے اس کو رد کرنے کی نصیحت کرتا۔ اگر شیطان عقل پر غالب رہے تو ایک ہی وقت میں تمام دنیا کے آدمیوں کو زنا پر کیوں نہیں ابھارتا۔ تاکہ عالمگیر فتنہ برپا کرنے میں وہ کامیاب ہو۔ اب تک کیوں نظام ہستی قائم ہے سب کا صرت ایک جواب ہے۔ کہ عقل رد تک تمام کرتی ہے۔ اور اسے شیطان کے بہکانے پر غلبہ حاصل ہے جس طرح شیطان کسی کا ہاتھ پکڑ کر گناہ پر مجبور نہیں کرتا۔ اسی طرح عقل اس کو گناہ نہ کرنے پر مجبور نہیں کرتی۔

لیکن شیطان کی تمام چالاکیوں کی آخری وقت تک تردید کرتی ہے اگر عقل اور شیطان کے مقابلہ میں وہ ہی تناسب ہوتا جو بکری اور شیر کے تصادم میں ہے۔ تو ہر شخص جس طرح بکری کی کمزوری پر رحم کھاتا ہے اس کے برخلاف شیر کو زرد و کوب کر کے اس کو چھڑاتا ہے۔ اسی طرح گناہ کرنے والے پر رحم کرتا۔ حالانکہ چور کو سزا دی جاتی ہے۔ ڈاکو قید ہوتا ہے۔ برادری سے جرائم پیشہ علیحدہ کیا جاتا ہے۔ دنیا کی تمام عدالتیں بڑی بڑی سزائیں تجویز کرتی ہیں۔ کسی کو سولی دی جاتی ہے کسی کو پھانسی۔ کوئی کالے پانی اتارا جاتا ہے کسی سے چکی پسوائی جاتی ہے۔ کوئی غلامانہ طور سے فرش وغیرہ بناتا ہے غرض دنیا کی گورنمنٹ گنہگار سے کیوں مواخذہ کرتی ہے۔ آج تک حج نے کبھی یہ

فیصلہ نہیں دیا کہ بے چارہ چور بے قصور ہے۔ اس کی عقل پر شیطان غالب آگیا۔ اس لئے یہ بے گناہ ہے۔ اور اگر اس قانون پر عمل ہونے لگے تو پھر جہنم کی کوئی حد نہ رہے۔ دنیا کی ہر عدالت یہ سمجھتی ہے کہ انسان کو عقل کے آرڈر کی تعمیل کرنی چاہئے۔ اسی لئے وہ جہنم پیشہ سے ان کے افعال پر مواخذہ کرتی ہے۔ اگر خدا بھی اسی طرح انسان سے اس کے افعال بد پر مواخذہ کرے تو اس کی عین عدالت ہے۔

فاضل دہریہ کی خدمت میں دست بستہ عرض کرتا ہوں کہ یہ تو آپ تسلیم کرتے ہیں کہ انسان میں گناہ کی طرف رغبت دلانے والی قوت ہر وقت موجود ہے عام اس سے کہ اس کو شیطان کہا جائے یا نہ کہا جائے، پھر آپ نے آج تک کسی عدالت کو اس طرف کیوں نہیں توجہ دلائی کہ جہنم پیشہ لوگ قوت شہوانی سے مجبور ہیں عقل پر نفس امارہ غالب ہے۔ یا عدالت خود کیوں مستوجب نہیں ہوتی۔ یا اگر آپ کے یہاں چور نقب لگائے تو آپ عدالت میں دعویٰ دائر نہ کریں گے؟

یہیں سے اس حقیقت کا انکشاف ہے کہ انسان کی عقل شیطان کے مقابلہ میں کمزور نہیں ہے ورنہ اس پر یقیناً رتم کیا جاتا۔

باب

خدا نے اب تک شیطان کو کیوں فنا نہیں کیا کیا کوئی
چرواہا اس کو پسند کرے گا کہ اس کے گلہ کو بھیڑ یا سٹا
کیا وہ بھیڑیے کے نیست و نابود ہونے کی کوشش کرے گا؟

————— ﴿﴾ —————

ہر چرواہا یہ چاہتا ہے کہ اس کا گلہ بھیڑیے کے قلم سے محفوظ رہے اسی
لئے وہ بھیڑیے کے نیست و نابود کرنے میں اپنی پوری کوشش صرف کرتا ہے۔
وہ ایک سیکنڈ کے لئے اس پر راضی نہیں ہو سکتا کہ بھیڑ یا گلہ کے پاس سے
بھی گزرے۔ وہ اس کے تحفظ میں اپنی آخری تدبیر صرف کرتا ہے۔ لیکن یہ
سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر بھیڑ یا علیحدہ سے یعنی جنگلات کے وحشتناک نشیب
فراز غیر آبادیوں کے خطرناک مناظر تاریک باغوں کے مہیب مقامات سے
گلہ پر حملہ نہ کرے بلکہ گلہ کی بکریاں خود ایک دوسرے کے لئے بھیڑ یا بنجائیں
تو اس وقت چرواہا بے کما کیا فرض ہو گا۔ کیا وہ اس تمام گلہ کو جس کو اس نے
بڑی محنت و مشقت سے پالا تھا نیست و نابود کر دے گا؟ ہرگز نہیں۔ چرواہا

لے کر نے کے بجائے ان میں اصلاح کی کوشش کرے گا۔ اور اپنے ذہن میں
برابران اسباب کی فراہمی کا خاکہ لئے ہوئے ہو گا جس سے کھد کی درستگی کا
خیال ہو۔ قدرت نے ایسا ہی انسان کی ہستی کے ساتھ ساتھ ہادی باطن کو جس
کا دوسرا نام عقل ہے بھیجا۔ دوسری طرف ہادی ظاہر یعنی نبی کا انتظام کیا۔ نبی
عقل کی روشنی میں فطری اور مطبوع دستور العمل دنیا کے سامنے پیش کیا۔ اور تمام
ان اصول اور آئین کو سمجھایا جن سے انسان کی معاشرتی، تمدنی، مادی و روحانی
اصلاح ممکن تھی۔

آج تک اصلاح کیوں نہ ہو سکی؟ صرف اس لئے کہ انبیاء کے توہین فطرۃ
کو دنیا نے اس نظر سے نہیں دیکھا جس نظر سے دیکھنا چاہئے تھا۔ سب کو خاص
خاص مذہبوں سے مخصوص جان کر نظر انداز کر دیا گیا۔ بناب موسیٰ کا دستور العمل
کیوں بُرا ہے؟ وہ یہودی مذہب کے پیغمبر تھے اور ہم مسلمان ہیں۔ ابن مریم
کا دستور العمل کیوں بُرا ہے؟ اس لئے کہ وہ عیسائیوں کے پیغمبر تھے اور ہم
یہودی ہیں۔ پیغمبر آخر الزماں کا دستور العمل کیوں بُرا ہے اس لئے کہ وہ مسلمانوں
کے پیغمبر تھے اور ہم ہندو ہیں۔ اگر دنیا ان کے آئین کو سچے ریفارمر کی حیثیت
سے دیکھتی تو کبھی گمراہ نہ ہوتی۔

انبیاء کی تعلیمات بلا تفریق قوم و ملت تمام عالم کے لئے برابر مفید تھیں
اس لئے موسیٰ، عیسیٰ و محمد مصطفیٰ وغیرہ کو کسی خاص مذہب سے مخصوص کرنا

غلطی ہے۔ وہ تمام دُنیا کے انسانی کے لئے قدرت کے نازندہ بن کر آئے تھے
 خصوصاً مکہ کے امی کی مقدس تعلیم جتنی مسلم پابلی کے لئے کارآمد تھی۔ اتنی ہی
 غیر مسلم پارٹیوں کے لئے۔

خدا شیطان کو فنا کر سکتا ہے | یہ امر بھی فور کرنے کے قابل ہے کہ
 اگر خدا شیطان کو فنا کر لے تو اس کا
 لیکن اس کا نتیجہ کیا ہوگا | نتیجہ کیا ہوگا میرے خیال ناٹھس میں
 اسے عالم کا ذرہ ذرہ فنا کرنا ہوگا۔ جب تمام دُنیا نیست و نابود ہو جائے گی
 تب شیطان کا خاتمہ ہوگا۔

کیونکہ انسانوں میں اُن چند افراد امیاء وغیرہ کے علاوہ جن کو معصوم مان
 لیا گیا ہے تمام گناہ کرتے ہیں۔ اور دوسروں کو گناہ پر ابھارتے ہیں۔ اگر کوئی
 شخص اتفاقاً گناہ نہ کرے۔ اور دوسرے کو بھی گناہ پر نہ ابھارے تو بھی وہ
 قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ بشریت کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس سے گناہ صادر
 ہونا ممکن ہے۔ لہذا شیطان کے فنا کرنے کے لئے دُنیا کے تمام انسانوں کا
 خاتمہ کرنا ہوگا۔

انسانوں کے علاوہ حیوانات میں بھی یہ ہی سلسلہ قائم ہے۔ ایک جانور
 دوسرے جانور کو ستاتا رہتا ہے۔ شیر بکری پر حملہ کرتا ہے۔ بلی کبوتر پر حملہ کرتی
 ہے۔ یہ جانور ہم جنس نہیں ہیں۔ ایک ہی جنس کو دیکھئے۔ دو بچہ آپس میں لڑتے ہیں

و بھینے آپس میں مگراتے ہیں، مرغ، شیر، تیر، لال وغیرہ باہم متصادم ہوتے ہیں، کیا شیطنیت نہیں ہے؟ سب سے پہلے جنگ عناصر اور بعد میں ہوتی ہے پانی آگ کو بجھا دیتا ہے، آگ پانی کو بخار بنادیتی ہے، مٹی آگ کو قفل کرتی ہے آگ مٹی کو جلاتی ہے، غرض ایک عنصر دوسرے کو فنا کرتا ہے۔

اس لئے اگر خدا شیطان کو فنا کرنا چاہے تو اس کو عالم کا ذرہ ذرہ فنا کرنا ہوگا۔

شیطان کے فنا نہ کئے جانے کی مصلحت یہ بھی ہے کہ دنیا کی کوئی شے ایسی نہیں جو ہر حیثیت سے شیطان ہو۔ ورنہ مبداء فیاض سے اس کا صادر ہونا محال ہوگا۔

جس کو ہم شر سمجھتے ہیں وہ ایک حیثیت سے شر ہے، دوسری حیثیت سے غیر فرض کیجئے۔ موسلا دھار پانی پڑ رہا ہے۔ بڑھیا کی بھونپڑی۔ نقیر کی کٹی۔ غریب کے بچے کو ٹھڑے کے لئے وہ یقیناً شر ہے کیونکہ وہ ان سب کو معدوم کرے گا، لیکن پیاسی زراعت تشنہ زمین، سوکھے پودوں کے لئے نعمت غیر مترقبہ ہے۔ اگر اس خیال سے کہ بڑھیا کی بھونپڑی۔ نقیر کی کٹی۔ غریب کا کوٹھرا ہر باد ہو جائے گا بارش نہ ہو تو خیر کا ایک بڑا حصہ فنا ہو جائے گا۔ کیونکہ قحط سے تمام انسان، حیوانات، نباتات مٹ جائیں گے۔ آفتاب بعض اوقات پھلوں کو جلا دیتا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی انسان، حیوانات، نباتات کی زندگی یہاں

پر موقوف ہے۔ چنانچہ بعض اہل ایم پسند طبیعتیں اس کو دیکھتا مانتی ہیں۔ اب اگر
 آنتاب کو ان یہودوں کے لحاظ سے جن کو اس نے جلایا ہے نہ کیا جائے تو دنیا
 کا کوئی ذی روح باقی نہ رہے گا۔ ہوا جس کی تیزی بعض اوقات بڑے بڑے
 پیڑوں کو جڑ سے اکھاڑ دیتی ہے یا اس کی مدت پودوں کو جلا دیتی ہے اگر بالکل
 بند کر دی جائے تو انسان حیوانات، نباتات کی کوئی قدر باقی نہ بچے۔ ہوا ان
 پیڑوں کے لحاظ سے جن کو اس نے جڑ سے اکھاڑا ہے یا ان پودوں کے اعتبار
 سے جن کو اس نے جلایا ہے، شر ہے۔ لیکن ذی روحوں کے واسطے خیر ہے۔ اسی
 طرح دنیا کی ہر ایک شے کے درپہلو ہیں۔ خیر اور شر۔ اس لئے اگر اس کو شر کے
 اعتبار سے مٹا دیا جائے تو خیر بھی ختم ہو جائیگا۔ اسی طرح ہر شے باعتبار وجود
 خدا کی نعمت ہے اور باعتبار انفعال بد شیطان ہے۔ اس کے علاوہ اگر شیطان
 نہ ہوتا تو خیر کا احساس مشکل تھا۔ تعریف لاشیاء باضداد تھا۔ تہمید۔ چیزیں
 اپنی ضد سے پہچانی جاتی ہیں۔ اور اگر خیر کا احساس نہ ہوتا تو انسان ترقی کے
 اس زمین پر نہ پہنچ سکتا جس پر وہ آج ہے۔ کیونکہ توت احساس ہی قانون ارتقا
 کا پہلا باب ہے۔

شیطان کیونکر | انسان خود امور اختیار یہ میں خیر کو شر نہا لیتا ہے۔ خدا
 نے زمین میں لوہا، لوہے میں چھری بننے کی صلاحیت عطا
 کی ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ انسان لوہے کی چھری
 پیدا ہوتا ہے

بنا کر ترکاریاں کاٹے۔ میوے تراشے۔ قلم بنائے۔ لیکن وہ ایک بے گناہ کو
 ذبح کر دیتا ہے۔ جو چیز خدا نے بن کر بھی اُس کو انسان نے اپنے اختیار سے
 شیطان بنالیا۔ کلورا فارم اس نے ہے کہ مریض کو بے ہوش کر کے ازالہ
 مرض کے لئے اس کا آپریشن کیا جائے۔ تاکہ وہ ناقابلِ برداشت عملِ جراحی
 سے جس کا تصور اس کے رگ و ریشہ میں لہزنا پیدا کرتا ہے مرعوب نہ ہو لیکن
 زہد اس کو اپنے دشمن پر آزماتا ہے تاکہ اس کے قتل کی سازش مخفی رہے۔ یا
 اس کے گھر میں چوری کرے۔ اب وہ ہی کلورا فارم جو خیر تھا شر بن گیا۔ اس
 سے معلوم ہوا کہ خیر غلط استعمال سے شر بن جاتا ہے۔ قدرت نے انسان کو
 آنکھیں عطا کی ہیں تاکہ وہ دیکھ بھال کر چلے، دوست و دشمن کو پہچانے، شرب
 فراز میں مٹو کر کھانے سے بچے۔ زہر و تریاق میں فرق کرے۔ اگر وہ چوری
 کے لئے دوسرے کے مال پر نظر ڈالے۔ زنا کے لئے اجنبی عورتوں کو دیکھے،
 قتل کے لئے دشمن کو پہچانے تو وہی آنکھ جو خیر بن کر آئی تھی شر بن جائیگی۔
 قدرت نے انسان کو ہاتھ دے دیے تاکہ خیرات تقسیم کرے، اندھوں کا ہاتھ
 پکڑے، ضعیفوں کی امداد میں حصہ لے۔ لیکن اس کے بجائے اگر وہ کسی مظلوم
 کے مارنے پر ہاتھ اٹھائے تو وہی ہاتھ جو خیر بن کر آئے تھے شر بن جائیں گے
 اسی طرح زبان اس لئے ہے کہ اقوال سنہ اور مکارم اخلاق کی تعلیم دے۔ لیکن اگر
 کوئی شخص گالیاں دینے لگے، جھوٹ بولنے لگے تو وہی زبان شر بن جائے

شیطان بن جائے گی۔

انسان خود بھی شیطان کو فنا کر سکتا ہے
یا شرک و جود خیر کے غلط استعمال سے ہوتا

ہے جیسا کہ میں ابھی عرض کر چکا ہوں۔ اگر وہ خیر کو غلط استعمال نہ کرے تو یہ ناممکن ہے کہ شیطان کا وجود ہو۔ بلکہ میں وثوق کے ساتھ کہتا ہوں کہ اگر انسان قوانین فطرت اور اسلام کے اسوہ حسنہ پر عمل کرے گو شیطان کے فنا کرنے کا قصد بھی نہ ہو پھر بھی وہ نیست و نابود ہو جائیگا۔ کیونکہ تیل، زنا، چوری، کافور اسی وقت ہوتا ہے جبکہ جادہ اعتدال سے ہٹ کر نفس پرستی کے دائرہ میں قدم رکھا جائے۔ ظاہر ہے کہ خائفانہ کی چہار دیواری میں مصیلتے عبادت بچھانے والا، اہل وغیال کی جائز خدمت بجالائیو والا، صحیح کسب معیشت کا طالب، مواسات قومی کا حامی ان افعال کی طرف متوجہ نہیں ہوتا جس سے شر جس کا دوسرا نام شیطان ہے پیدا ہو۔ اس لئے شیطان کے فنا کرنے کے لئے یہی کافی ہے کہ انسان اس مذہب کے آئین پر کام کرنے رہے جس کو نظری اور آئی دین کہا جاتا ہے۔

باب

سب پرانا مذہب کون ہے اور کس بنا پر اس کو پرانا کہنا
جاتا ہے۔ کیا یہ مذہب دنیا کے ہر خطہ پر رائج تھا اور جب خدا
نے سب انسانوں کے لئے ایک سچا مذہب بنایا ہے تو
اتنے مذہب کیونکر ہو گئے۔ کیا خدا کے مقابل میں کوئی
دوسری طاقت ہے جس نے اس کی مرضی کے خلاف
اتنے مذہب رائج کر دیئے

— ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ﴾ —

دنیا میں کوئی ایسا شخص نہیں جو اپنے مذہب کو قدیم نہ بتاتا ہو۔ ہندو، عیسائی
یہودی، اہل اسلام وغیرہ اپنے مذہب کو قدیم اور دوسرے مذہبوں کو جدید
جانتے ہیں۔ شاید ہی کسی مذہب کی کوئی فرد ہو جو اس مرکزِ اعلیٰ سے قرب
کی خواہش پر خاموش رہے۔ اور صرف دعویٰ ہی نہیں بلکہ اربابِ بہت و کشادہ

اپنے مقصد پر دلائل کا انبار بھی لگاتے ہیں۔ میرے خیال ناقص میں کسی مذہب کے قدیم و جدید ہونے کی بحث بے کار ہے جب تک قدامت و جدت کا معیار مقرر نہ کیا جائے۔

یہ تو ظاہر ہے کہ پہلے انسان کا مذہب الہامی ہوگا کیونکہ اس وقت نہ تجربہ فرض کیا جاسکتا ہے اور نہ تعلیم۔ اگر کسی دوسرے انسان کو منکم فرض کیا گیا تو وہی پہلا انسان ہوگا اور یہ دوسرا حالانکہ اس کو پہلا انسان فرض کیا گیا ہے۔ اسی طرح یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ پہلے انسان نے اپنے مذہب کی بنیاد تجربہ پر رکھی کیونکہ تجربہ اس وقت ہوتا ہے جب مجھلا کسی شے کا علم پہلے سے ہو۔ اگر وہ آدمی جس نے کبھی دوسرے آدمیوں کی صورت نہ دیکھی ہو۔ ماں باپ کے نا آشنا ہو۔ کھانے پینے سے لابلہ ہو۔ جنگل میں تھوڑا دیا جائے جہاں طرح طرح کے پھل قسم قسم کے کھانے اور ترکاریاں ہوں۔ تو کبھی ان چیزوں کی طرف اقدام نہیں کر سکتا۔ کیونکہ انسان کا ذہن بنیہ واسطہ مجھول کی طرف متوجہ نہیں ہوتا پہلے انسان کو یہ کیونکر معلوم ہو سکتا ہے کہ میوہ اور کھانوں سے بھوک مر جاتی ہے پانی پینے سے پیاس ٹھجھ جاتی ہے۔ اس کے سوائے کوئی صورت نہیں کہ قدرت نے اس کو الہام کیا ہو۔ اس لئے پہلے انسان کا مذہب الہامی ہوگا۔ الہام ہی کا دوسرا نام نبوت ہے۔ لہذا پہلے انسان کو نبی ہونا چاہئے۔ یہ بھی نظرت ہے کہ انسان اپنی ابتدا اور انتہا کو سوچتا ہے۔ اس لئے توحید و قیامت کا تسلیم

کرنا بھی طبیعتاً ضروری ہے۔ امامت نبوت کی شلغ ہے اور دونوں کی ضرورت
ایک ہے اس لئے میں صرف نبی کی ضرورت پر بحث کرنا چاہتا ہوں اسی طرح
یہاں عدالت کا بھی ذکر حذف کرتا ہوں۔ اول تو چاہتا ہوں کہ کتاب مطلقاً نہ ہو
اس کے علاوہ قیامت عدالت کا نتیجہ ہے اس لئے قیامت ہی کی بحث پر کفایت
کرتا ہوں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے انسان کا مذہب فطری طور سے توحید نبوت اور
قیامت وغیرہ کا اقرار ہوگا۔ اس معیار کے بعد باسانی یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ جو
مذہب کشادہ پیشانی سے ان امور کو اپنے پیلو میں جگہ دے گا وہی دین الہی اور
فطری ہوگا۔ اور وہی قدیم لہلہانے کا مستحق ہوگا۔ یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ
اسلام کے یہ وہ اصول ہیں جن کو دوسرا مذہب اتنی روشنی اور صفائی کیساتھ
پیش کرنے کے لئے تیار نہیں۔ توحید کے متعلق باب اول میں انجیل اور
قرآن کا مقابلہ دکھا چکا ہوں۔ نبوت کے متعلق وید خاموش ہیں۔ انجیل نے نبوت
کو تسلیم کیا مگر اس میں حسب ضرورت غلط مبعث کر دیا۔ اس نے نبوت کو توحید
سے اس قدر ملایا کہ عیسیٰ کو قدامت میں خدا کے شریک کر دیا۔ لیکن اسلام نے
وہ غیر متزلزل دلیلیں نبوت پر پیش کیں جن کو عالم ہمیشہ تسلیم کرتا رہے گا۔

اسلام اور نبی کی ضرورت۔ علم کسی کی غلطیاں میں ابھی عرض کر چکا
ہوں کہ انسان بطیموس اور فیشا غورس کا اختلاف

نظر ثناء ابتدا اور انتہا کی تلاش کرتا ہے۔ اس کے علاوہ وہ تمام کائنات عالم کی
 حقیقت سے آگاہ ہونا چاہتا ہے۔ یہ ہی وجہ ہے کہ اہل تحقیق معمولی مسئلہ کے
 حل ہونے پر اس قدر خوش ہوتے ہیں کہ دنیا کی پوری سلطنت ملنے کے بارے
 میں خوش نہ ہوتے۔ جب یہ طے شدہ ہے کہ انسان مہذبہ معاذ اور کائنات
 عالم کی ماہیت سے واقف ہونے کی خواہش کرتا ہے تو اب یہ سوال ہے کہ وہ
 کس طرح صحیح طریقہ سے ان کی حقیقت کا عالم ہو۔ کسی چیز سے واقفیت کیلئے علم کسی
 باطم و ہی کا ہونا ضروری ہے۔ ان دونوں صورتوں کے علاوہ اشیاء کی حقیقت کا
 علم ناممکن ہے۔ علم کسی میں برابر غلطیاں ہوتی ہیں جیسا کہ ہم رات دن شاہد کرتے
 ہیں۔ اس لئے حقیقی واقفیت کا ذریعہ صرف علم وہی ہی ہو سکتا ہے۔ اس میں شک
 نہیں کہ علم کسی علم وہی کی نسبت آسان اور بہت آسان ہے لیکن اس آسانی
 سے کیا فائدہ جس میں آئے دن غلطیوں کا ظہور ہو۔ ایک زمانہ وہ تھا۔ جب
 یونان میں بطلمیوس کا فلسفہ تمام دنیا کے لئے رہبر کامل مان لیا گیا تھا۔ نہ تنہا
 اس کے فلسفہ پر یونان ایمان لایا تھا بلکہ عالم کا گوشہ گوشہ اس کو تسلیم کرتا تھا۔ بطلمیوس
 فیلسوف کی رائے نے اہل تحقیق کو ہر سوں چکر دئے۔ اس کا نظریہ یہ تھا کہ آسمان
 ٹوٹے ہیں۔ ستارے آسمانوں میں جڑے ہوئے ہیں۔ آسمان کی گردش سے سیارے
 گھومتے ہیں۔ آفتاب زمین کے گرد چکر لگاتا ہے۔ اور زمین بالکل ساکن ہے
 آسمان انسان کی طرح نفس شاعرہ رکھتا ہے۔ اس لئے اس کی حرکت دوری

ارادی ہے۔ رفتہ رفتہ تحقیق کا ورق اٹلا۔ فیثا غورس فیلسوف کا زمانہ آیا۔ اس
 نے کایا پلٹ کر دی جس سے انسانی دماغ کی فضا میں تھا ہوا نظام و ہر ہم
 ہو گیا۔ اس کے خیال میں یہ سب واہم تھا۔ اس نے یہ نظریہ قائم کیا کہ آفتاب
 ہے زمین آفتاب کے چاروں طرف گھومتی ہے۔ زمین کی دو حرکتیں ہیں۔ اپنے
 محور پر اور گرد آفتاب۔ اس خیال کو دو چار جھٹکے لگے لیکن موجودہ سائنسدانوں
 نے اس کی تائید کی۔ اس نے درحاضرہ میں نظام بطلیموس کا خاکہ میسٹ کر
 فیثا غورس کا نظریہ مقبول خاص و عام ہو گیا۔ اب نہ وہ آسمان رہا، نہ وہ اس کی
 گردشیں۔ نہ ستاروں کا جڑاؤ۔ نہ آفتاب کی حرکت۔ نہ خرق و التیام آسمان کی
 مشکلات۔ اس کے بجائے اب یہ خیال ہے کہ ستارے زمین کی
 طرح فضا میں باہمی جذب و کشش سے تھمے ہوئے ہیں۔ جس طرح نظام
 بطلیموس غلط ثابت ہو کر نظام فیثا غورس قائم ہوا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن
 ہے کہ آئندہ نظام فیثا غورس بھی باطل ہو کر دوسرا نظریہ قائم
 ہو جائے۔ کیونکہ ہر زمانہ میں جو عقیدہ مروج ہوتا ہے۔ اس کے
 متعلق یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ کبھی باطل نہ ہوگا۔ مگر کچھ مدت
 گزرنے پر اس عقیدے کے برخلاف دلیلیں مل جاتی ہیں ان
 نئے اعتقاد کی بنیاد پڑتی ہے۔

حرکت کیلئے پوری اوقات حرکت میں
 حرکت کا ہونا ضروری ہے یا صرف ابتدائے
 حرکت کی وقت اہل سائنس اور فلاسفران
 یونان کا معرکہ الارا اختلاف نبوت کی
 فطری ضرورت

قدیمی فلاسفر اس امر کے
 قائل تھے کہ حرکت کے
 لئے آخر تک محرک کا وجود
 ضروری ہے اگر کسی وجہ
 سے ابتدائے حرکت میں
 محرک فنا ہو جائے تو حرکت
 بھی ختم ہو جائے گی جسم میں
 حرکت اسی وقت تک

ہے گی جب تک اس کا محرک باقی ہے۔

ان کے نزدیک حرکت اور محرک لازم و ملزوم تھے۔ اسی بنا پر انہوں نے آسمان
 کی حرکت کے لئے نفس شاعرہ کو محرک مانا ہے۔ اگر نفس شاعرہ کا وجود نہ ہو تو آسمان
 کی حرکت بند ہو جائے۔ ماہرین فلسفہ برابر قدما کے اقوال اور اپنی تائید کے ساتھ
 ان کی مضبوط دلیلوں کو نقل کرتے رہے۔ لیکن پوری طرح اس کا انکشاف نہ
 کر سکے کہ ان کو آسمان کی حرکت کے لئے کیوں نفس شاعرہ تسلیم کرنی ضرورت
 ہوئی۔ وہ یہ ہی سمجھتے رہے کہ قدما کا دائرہ نظر اس امر پر محدود ہے کہ آسمان حرکت
 طبعی و قسری نہیں کر سکتا۔ اس لئے اس کی حرکت ارادی ہے جس کے لئے
 نفس شاعرہ کا ہونا ضروری ہے۔ مجھے شیخ الرئیس ابو علی سینا اور دیگر مایہ ناز

ہستیوں پر تعجب ہے کہ انہوں نے اس بارے میں کہوں سا محسوس کیا۔

اگر میں غلطی پر نہیں ہوں تو مجھے یہ عرض کر نیکیا حق ہے کہ قدمائے یونان کا اصلی نقطہ نظر یہ ہی تھا کہ آسمان کی حرکت کے لئے پورے ادوات میں مہرک کی ضرورت ہے۔ یہ عقیدہ برسوں اہل فلسفہ کے وسیع دماغوں میں گہو متا ہوا۔ ایکسٹرونیٹ فلسفی نے اس عقیدہ کو اس قدر ترقی دی کہ آفتاب کے لئے ایک مہرک طبعی دماغ مان لیا۔ اس نے پہلے یہ رائے قائم کی کہ آفتاب ایک آگ کا گولہ ہے جس کو رات بھر ایک دیوتا مشرق میں بناتا ہے اور صبح کو مغرب کی طرف پھینک دیتا ہے اور رات شب میں پھر نیا گولہ بناتا ہے اور اسی طرح صبح کو مغرب کی طرف پھینک دیتا ہے پھر خود ہی سوچا کہ دیوتا کو اس میں بڑی دقت ہوگی کہ روزانہ نیا آگ کا گولہ بنائے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دیوتا صبح کو اس آگ کے گولہ کو مغرب کی طرف پھینکنا ہے اور شام کو مغرب میں جا کر لپک لیتا ہے۔ مدت دراز کے بعد جب تحقیق نے کروٹ بدلی۔ تو معلوم ہوا کہ یہ غلط تھا۔ بلکہ حرکت کے لئے ابتدا میں مہرک کا ہونا ضروری ہے۔ جدید نظریہ کی بنا پر ابتدا میں کسی طرح زمین کو حرکت ہوگئی۔ اب اس کو مہرک کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ اہل سائنس کے نزدیک جوشے ساکن ہے وہ ہمیشہ ساکن رہے گی جب تک کہ اس کے سکون کا برطرف کرنے والا کوئی نہ ہو۔ اسی طرح جوشے متحرک ہے وہ متحرک رہے گی جب تک کہ اس کی حرکت کا زائل کرنے والا نہ ہو۔ اس پر مشاہدہ یہ ہے کہ آپ دو گیندوں کو زمین پر حرکت دیجئے۔ ایک کی جگہ صاف

پہلی اور دوسری کی جگہ کمزوری ہو۔ پہلی گیند زیادہ دیر تک حرکت کرتی رہے گی
 کیونکہ اس کی حرکت کا مانع کمزور ہے اور دوسری گیند جلد حرکت ختم کر دے گی کیونکہ
 اس کی حرکت کا مانع قوی ہے۔ مانع کی کمزوری اور قوت سے گیند کی حرکتوں کا
 تفاوت ہوتا ہے کہ جہاں مانع باطل نہ ہوگا وہاں حرکت برابر قائم رہے گی۔ اس لئے
 زمین کی حرکت کے لئے ابتدا، محرک کا ہونا کافی ہے۔ ممکن ہے کہ آگے چل کر یہ عقیدہ
 بھی پتے عقیدہ کی طرح باطل ہو جائے۔ یہ کسے خیال تھا کہ پہلا مستحکم عقیدہ جو یونانی
 فلاسفوں کا ایسا نامزد تھا غلط ہو جائیگا۔ لیکن آج وہ عقیدہ بے وقعت ہے۔ اسی طرح
 کیا تعجب ہے جب سائنس پورے شباب پر آئے تو یہ عقیدہ بھی باطل ہو جائے۔
 میں نے درنظر یوں کی رد و بدل اس لئے کی ہے کہ پبلک اس امر کا اندازہ کرے
 کہ عالم کسی سے کسی شے کی حقیقت اور باہیت یقینی اور صحیح طور پر معلوم نہیں ہو سکتی
 کیونکہ اس میں برابر غلطیاں ہوتی رہتی ہیں اس لئے مبدا و معاد اور اسباب تمدن کی حقیقت
 پر مطلع ہونے کا واحد ذریعہ علم وہی ہے جس میں غلطی کا امکان نہیں کیونکہ وہ خدا کے اُن
 عطیوں میں سے ہے جن میں انسان کی ترتیب و تنظیم کو دخل نہیں ہوتا۔ علم وہی کا دوسرا نام
 نبوت ہے۔ اس لئے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ کائنات عالم کی حقیقت کا صحیح علم پھیلانے
 کے لئے نظر ثانی یا کو پیدا ہونا چاہئے۔

اسلام اور قیامتِ میناسخ کا ابطال | یہ تسلیم کرنے کے بعد کہ خالق واحد
 نے اپنی مصلحت سے عالم بنایا!

اس کو اسول و قوانین نظریہ عطا کئے۔ یہ بھی ماننا ہوگا کہ اس کا کوئی نتیجہ ضرور ہے
 دنیا کے مقلانے و طرفت نتیجہ نکالا ہے (۱) تنازع و سی قیامت ان ہی دو فکروں
 کے پیٹ میں عالم کا سر بستہ رہا ہے۔ ہزاروں برس تحقیق کیے گئے لیکن
 یہ عقدہ حل نہ ہو سکا کہ ان دونوں اصول میں کون صحیح ہے۔ اسلام نے تنازع
 کے بطلان پر رد نہ ہونے والی دلیلیں قائم کیں۔ جن کا اپنے مقام سے بڑھنا
 استغابی دشوار ہے بتنا آسمان کا اللہ سے میں سماتا حقیقت یہ ہے کہ قانون
 تنازع کی بنا پر جزا و سزا کا معیار قائم نہیں رہتا۔

(۱) تنازع کی بنا پر اس کا علم ہونا کہ سزا فلاں شخص کو دی جا رہی ہے ناممکن
 ہے۔ فرض کیجئے زید اندھا پیدا ہوا۔ یہ سزا کس کو دی گئی؟ زید کو۔ اس نے
 کیا خطا کی تھی؟ آپ فرمائیں گے کہ زید نے اس سے پٹے جون میں گناہ کیا تھا۔
 تو سوال یہ ہے کہ زید کو سزا کیوں ملی؟ اگر یہ کہا جائے کہ روح عمر کی ہے اس
 لئے درحقیقت سزا اسی کو ملی۔ تو میرے نزدیک یہ ایک ایسا مغالطہ ہے جو تمام
 ارباب تنازع کو گھیرے ہوئے ہے۔ کیونکہ روح کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ
 یہ عمر کی ہے یا زید کی۔ جب کہ یہ مان لیا گیا ہے کہ یہ ہزاروں بلکہ کروڑوں
 جسموں سے متعلق تھی۔ ایک روح جس کا تعلق ہزاروں جسموں سے رو چکا ہے
 اس کی اہل نہیں ہے کہ اس کو زید یا عمر کی طرف منسوب کیا جائے۔ زید جب
 اندھا پیدا ہوا۔ تو نہ تنہا عمر کو سزا ملی۔ بلکہ تمام ان مرنے والوں کو سزا دی گئی

جن سے روح کا تعلق رہ چکا ہے۔

(۲) ارباب تناسخ میں کوئی ایسا نہیں کہ اگر اس کو ثابت ہو جائے کہ اس نے پہلی جون میں قرضہ لیا تھا۔ تو وہ ادا کر دے۔ یا گورنمنٹ کی عدالت میں بحیثیت مدعی یا مدعا علیہ آئے۔ فرض کیجئے عدالت میں زید پہلی جون کے قرضہ کا کسی نے دعویٰ کیا۔ لیکن مدعی اپنے گواہ پیش نہ کر سکا یا گواہ پیش کئے لیکن جرح میں ٹوٹ گئے۔ حلف کی نوبت آئی اور آخری بنا مدعا علیہ کے حلف پر ٹھہری وہ کہہ نہ کر اس امر میں حلف اٹھا سکتا ہے کہ میں نے پہلی جون میں قرضہ نہیں لیا تھا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ مدعی روزانہ بھوٹے دعوے مدعا علیہ کے برخلاف کرے۔ کیونکہ مدعا علیہ پہلے جون کے متعلق صفائی پیش نہیں کر سکتا۔ رہا یہ کہ بارثبوت مدعی کے ذمہ ہے اور شبہ سے فائدہ ملزم کو پہنچتا ہے تو جو شخص دعویٰ کرے گا وہ پورا ثبوت بھی بہم پہنچائے گا۔ تناسخ کی صورت میں مدعا علیہ کی صفائی کمزور رہے گی۔ کیونکہ مقدم مدعی کا ثبوت ہے۔

(۳) ارباب تناسخ کا اسباب معیشت اور ذرائع ارتقا میں کوشش کرنا بیکار ہے۔ زید بیٹے پاسبان کرے یا جاہل رہے اس کو آخر وہی ملے گا جو اس کے لئے پہلے جون کا عوض ہونا چاہیے۔ اہل تناسخ کو چاہیے کہ وہ ملازمتوں اور تجارتوں کو چھوڑ کر صبر و استقلال سے گھر بیٹھیں اور انتظار کریں کہ پہلے جون کی جزا انکو قدرتنا کیامتی ہے۔ صاف جہان تناسخ کا روزی اور ترقی مراتب وغیرہ میں لگا تار کوشش کرنا

اور خاموش نہ ہوتا بلکہ دیگر اقوام کی بہ نسبت ارتقاء کے مدارج کی فکر میں زیادہ جہاد ہوتا اس امر کا یقین ثبوت ہے کہ تنازع کا اعتقاد و اہمیت صرف باب و اداسے سنکر تقلیداً معتقد ہیں۔

(۴) اگر کوئی شخص اہل تنازع پر ظلم کرے تو ان کو عدالت یا پہلیک کے سامنے دعویٰ دائر نہیں کرنا چاہئے کیونکہ جتنی غلطیوں بھی ان کو پہنچی وہ سب پہلے جوں کا عوض ہیں۔ اس بنا پر نہ کوئی ظالم ہے نہ مظلوم اگر تنازع کو فصیح مان لیا جائے تو عدالت کا دروازہ بالکل بند ہو جائے۔ کیونکہ زید نے اگر عمر کو قتل کیا تو عمر پہلے جوں کے انحال بد کی وجہ سے اس سزا کا مستحق تھا۔ اس لئے اس کے درجہ کو زید کے خلاف دعویٰ دائر کرنے کا حق نہیں ہے۔ بلکہ میں یہ کہوں گا کہ تنازع فصیح ماننے پر نظام عالم بدل جائیگا۔ فرض کیجئے ایک بد معاش جبرائیم پیشہ کسی مستحق زاہد عابد کو ستائے۔ اہل تنازع کہ اس غریب کی ہمدردی کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ عابد نے جو کچھ پہلے کیا اس کا عوض مل گیا۔ اس لئے دنیا میں برابر جبرائیم بڑھتے جائیں گے۔ جس کا آخری نتیجہ مناد ہوگا۔

(۵) ہر مذہب اپنے رہنماؤں کی قدر کرتا ہے۔ ان کی تکلیف سے نہ بچتا ہوتا ہے۔ ان کی خوشی سے مسرور ہوتا ہے۔ اگر دوسرے مذہب کا کوئی شخص اس کو برا کہے تو تمام قوم رنجیدہ ہوتی ہے یہ ایک فطری اور نیچری قانون ہے جس کے خلاف کبھی کانوں نے کوئی روایت نہیں سنی۔ کیا میں ارباب تنازع

دست بستہ در یافت کر سکتا ہوں کہ اگر کوئی شخص آپ کے رہنما کو برا بھلا
 کہے یا سناے تو آپ رنجیدہ نہ ہوں گے ہا آئے ان کے واقعات بتاتے ہیں کہ
 باب تنازع اپنے رہنما کی ذرہ برابر ہٹک گوارا نہیں کرتے آخر کیوں گوارا نہیں
 دیتے؟ جبکہ وہ پہلے جون کے افعال کی سزا پا رہے ہیں۔ تنازع کے عقیدہ کی
 بنا پر دنیا سے بالکل ہمدردی اٹھ جائے گی جس پر نظام عالم کی سکھ بنیاد ہے کیونکہ
 نمایاں قوم یا دیگر افراد کے متعلق جو تکلیفوں میں مبتلا ہیں۔ اور بے سبب سناے
 جاتے ہیں۔ یہی حسن ظن ہوگا کہ حقیقی گنہگار ہیں۔ اس لئے ان کے ساتھ ہمدردی
 کرنا گناہ ہے۔ اور اگر ہمدردی کی بھی کمی تو بے کار ہے جب مدت گناہ ختم ہوگی
 تب اس کو رہائی ملے گی۔ مدت گناہ سے قبل نجات ناممکن ہے۔ تنازع کے بطلان
 کے بعد اب صرف دوسری صورت۔ دجائی ہے اسی کا نام قیامت ہے۔

قیامت میں ہر شخص کی حیثیت اور پوزیشن صاف ہوگا۔ تنازع کی طرح ایک
 شخص دوسرے کے گناہ کے عوض مبتلائے عذاب نہ ہوگا جس نے جو گناہ کیا ہے
 اس کو غیر معمول الفاظ میں بتا دیا جائے گا۔

تاکہ وہ اپنی غلطی کا اقرار کرے جس کی روح ہوگی اسی کا جسم۔ اس لئے اسی
 شخص پر عذاب کیا جائے گا جس نے جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ قرآن صاف الفاظ
 میں اپنا نظریہ سزا و جزا دنیا کے سامنے پیش کرتا ہے کہ تزر وازرۃ و زریحۃ
 تربعہ۔ کوئی کسی کا بوجہ نہ اٹھائے گا۔ قیامت اور تنازع میں یہ بہت بڑا فرق ہے کہ

تتبع میں ملزم کی شخصیت صاف نہیں ہوتی اور قیامت میں ملزم کی شخصیت صاف ہوگی۔ کیونکہ وہی روت ہوگی وہی اجزا، اہلی، اور سب کے پیش نظر اپنے اپنے گناہ ہوں گے۔

بعد ازاں نبوت وغیرہ کے جملہ تذکرہ کے بعد میں پھر اپنے سلسلہ کلام پر آتا ہوں۔ جو مذہب ان تو ان میں نظریہ کو اپنے ساتھ لایا گیا وہ ہی قدیم ہوگا۔ لیکن قدیم کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ دنیا کے ہر خط میں رائج ہو۔ کیونکہ دنیا کی عقل یک تخت لہریز نہیں ہوتی بلکہ رفتہ رفتہ اس کی آبادی بڑھی۔ اس لئے قدیم مذہب کو بھی رفتہ رفتہ پھیلنا پڑا۔ اب اگر کوئی اس کی تدریجی ترقی میں سنگاہ بن گیا تو یہ ناممکن ہے کہ وہ اپنی رفتار پر باقی رہے یا تو بالکل فنا ہو جائے گا یا مانع کی قوت و ضعف کے لحاظ سے تمام عالم میں مقبول ہونے کیلئے مدت طویل ہوگی اس سوال ہے کہ خدائی مرضی کے خلاف اتنے مذہب کیونکر ہو گئے اور اور وہ کونسی طاقت ہے جس نے خدا کی رضا کے خلاف ایسا کیا۔

یہ تو ظاہر ہے کہ خدا کی قوت سب کے مافوق ہے۔ خاک نشین فقیر اور زریں تاج و تخت کا مالک اس کی درگاہ میں عاجز ہیں۔ کیونکہ خالق مخلوق سے قوی ہوتا ہے۔ اس لئے یہ ناممکن ہے کہ مخلوق خالق سے طاقت میں بڑھ جائے واقعہ یہ ہے کہ از دیاد مذہب کا تعلق کسی قوت مخالف سے نہیں ہے تاکہ اس کا مقابل خدا سے کیا جائے۔

درحقیقت کثرت مذاہب کا سبب انسان کی خود غرضی ہے۔ بنی آدم نے اپنی اپنی ضرورتوں اور خواہشوں کے مطابق مذہبوں کی ایجاد کی جو انسانیت کے مفہوم اور اس کی ترکیب حقیقی سے واقف ہے وہ اس کو بھی جانتا ہے کہ انسان کا اطلاق جن افراد و اجسام پر ہوتا ہے وہ مقاصد شخصی کے لحاظ سے مختلف انبیاء میں۔ کیونکہ ہر شخص بطبع خود غرض ہے مام اس سے کہ غرض جائز ہو یا ناجائز۔ اس لئے وہ افراد جن میں اتحاد خیال کا علاقہ تھا۔ اپنی خود غرضی کی بنا پر حقیقی قانون اور نظری مذہب سے علیحدہ ہو کر اپنی اجتماعی زندگی کے تحفظ کے لئے نئے مذہبوں کے بانی ہوئے۔ خدا ان طاقتوں کو جو اس کی مرضی کے خلاف مصنوعی مذہبوں کی ایجاد کا باعث نہیں مجبور کر سکتا تھا۔ لیکن اس نے اپنی مخلوق کو مختار رہنا کر بھیجا ہے۔ اور کسی مختار سے اختیارات سلب کرنے کے معنی ہیں کہ اختیار دینے والا اختیار کی سپردگی کے وقت آنے والی بے کامیابیوں سے ناواقف تھا۔ اس لئے اس کی ذات کے لئے یہ نامناسب ہے کہ وہ اپنی مخلوق سے دے ہوئے اختیار واپس لے لے۔

خدا نے انسان کو مختار	خدا کے لئے یہ ممکن تھا کہ وہ انسان کو مختار
اور خود غرض کیوں بنایا	اور خود غرض نہ بناتا۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ مجبور
	اور مختار۔ خود غرض اور غیر خود غرض میں کون

کیونکہ ذرا بہتر فعل کرتا ہے۔ میرے خیال ناقص میں آپ مجبور و مختار کے تھکل
 میں کبھی مجبور کو مختار پر ترجیح نہ دیں گے۔ یہ فطرت انسانی ہے کہ وہ ہر صورت
 میں اختیارات کو پسند کرتا ہے۔ فرض کیجئے ایک شخص نے انجن بنایا۔ جو ہزار
 گاڑیوں کو کھینچتا ہے۔ منوں کا بار سکاٹڈ دل میں سیلوں پہنچاتا ہے۔ کروڑوں انسانوں
 کی باربرداری کرتا ہے۔ لیکن ڈرائیور کے لاقہ کی کٹ پٹی ہے۔ خود نہ حس و حرکت
 رکھتا ہے۔ نشست و برخاست کر سکتا ہے۔ پس طرٹ ڈرائیور منہ پھیرنے چلنے
 لگتا ہے۔ اس کے مقابل میں اگر وہ سر انجن تیار کیا جائے جو اپنے ارادہ سے
 چلے۔ خود اسٹیشن پر رُکے۔ اس کو آدمیوں کی تکلیف و راحت کا احساس ہو اور
 ڈرائیور کا محتاج نہ ہو۔ تو آپ اس انجن کو پسند کریں گے۔ اس میں ذرا شبہ
 نہیں کہ آپ خود مختار انجن کو پسند کریں گے۔

یہ بھی طے ہے کہ مجبور اور خود مختار انجنوں کی ذات تک ہی تعریفوں کا فائدہ
 نہ ہوگا بلکہ خود مختار انجن بنانے والا دنیا والوں کے نزدیک غیر محدود حق کا متحق
 ہوگا۔ کیونکہ بنانے والے کا کمال محض مصنوع کی صفت میں زیادہ ہوتا ہے
 اس لئے اگر خدا مختار مخلوق نہ بناتا تو وہ ایک بہتر فعل کو ترک کرتا اور اپنے کمال
 کے اتم مظہر کو نہ بنا کر قوت کمالیہ کو چھپاتا جو اس کی شان کے نامناسب ہے۔
 اگر خدا مجبور مخلوق کو بناتا تو اس کی قوت کمالیہ کا نقص ہوتا۔ انسان کو خود مختار
 بنانے کی وجہ یہ ہے کہ اس کی ترقی کا دار و مدار خود غرضی پر مبنی ہے۔ اگر انسان

غرض نہ ہوتا تو ارتقا کی اعلیٰ منزل کبھی مل نہ کر سکتا۔ خود غرضی حقیقتاً ارتقا
ملت ہے۔

غرض کیجئے زید اگر خود غرض نہیں ہے تو اس کو کیا ضرورت ہے کہ ملازمت
صحبت پر داشت کرے۔ کیوں آئین بنائے۔ کیوں ہوائی بہار اڑائے۔ اس
نما سے دنیا کی اعلیٰ ادا دہائی ترقی کا باب بند ہو جائے گا، خود غرضی ہی وہ ہے
انسان کو خدمت، ملازمت، ایجاد تجارت پر جو ارتقاء عالم کے اصول ہیں
بھارتی رہتی ہے۔ اگر خود غرضی مل جائے تو نظام عالم درہم برہم ہو جائے۔

کیونکہ زید کا دوستوں سے میل جول انہیوں سے ملاقات صرف اس بناء
ہے کہ شاید آئندہ زمانہ میں میری ضرورت کا اُن سے تعلق ہو۔ اگر زید یہ سمجھے
نہیں کہ شخص سے کبھی میری ضرورت کا واسطہ نہ ہوگا تو وہ ہرگز اس کے سامنے
تسلیم خم نہ کرے گا۔ عالم کا نظام ارتباط اور اتحاد ہر شخص پر ہے اور ارتباط و اتحاد
غرضی پر اس لئے قدرت نے انسان کو خود غرض بنایا ہے۔

اگر خود غرضی نہ ہوتی تو نہ کوئی حاکم تھا نہ محکوم نہ کوئی افسر تھا نہ ماتحت نہ
کوئی بزرگ تھا نہ خورد۔ اس لئے کسی سے کسی کا تعلق ہی نہ ہوتا۔

پھر وہ خود غرضی جس کو بُرا کہا جاتا ہے کیا ہے۔ میرے خیال ناقص میں دُ
میں ہیں۔ (۱) وہ خود غرضی جس کے پورا کرنے کے بعد محسن کا شکریہ ادا نہ کیا جائے
(۲) وہ خود غرضی جس سے دوسرے کا مطلب فنا ہو۔ اگر محسن کا شکریہ ادا کیا جائے

اور دوسرے کا مطلب فنا ہو تو خود غرضی عین حکمت ہے۔ ڈاکٹر مل نے ایک خاص مقالہ فلسفہ خود غرضی پر لکھا ہے جس کا منشا یہ ہے کہ انسان بالطبع خود غرضی ہے۔ اس کے تمام جذبات اس کے تابع ہیں۔

نکمن ہے کہ کسی شخص کو یہ شبہ ہو: "اگر انسان بالطبع خود غرضی ہے تو تو ہی ربناؤں کے عظیم الشان ایشاء اور انبیاء و قائدین عالم کی بے نظیر قربانیاں ہے غرض نہ ہونے کی وجہ سے قابل وقعت نہیں ہو سکتیں" غالباً یہ شبہ اُن ہی حضرات کو ہو سکتا ہے جن کا دائرہ نظر فلسفہ خود غرضی میں تنگ ہے۔ فقرہ کی امداد غزالی کی امانت عبادت تقویٰ، برادری سے مواسات وغیرہ بھی خود غرضی کے ماتحت ہیں۔ کیونکہ نیکی کام کرنے کے بعد نظر ثانی انسان کے نفس کو خوشی حاصل ہوتی ہے۔ خود غرضی خصوصیت کے مستند نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص خلوصیت سے خدا کی عبادت کر رہا ہے اور اس کے نفس کو خوشی بھی حاصل ہو رہی ہے تو اس صورت میں دونوں جمع ہوں گی۔ بلکہ خصوصیت کا الملاق اسی وقت ہوتا ہے جبکہ عابد کے نفس میں انبساط کی لہر دوڑ رہی ہو۔ اگر ایک طرف وہ عبادت میں مشغول دوسری طرف نفس کی خوشی اس کی محرک نہیں ہے اس لئے وہ رنجیدہ ہے تو اس کی عبادت پُر خلوص کہلانے کی مستحق نہیں ہے۔

اگر خود غرضی قبیح ہوتی تو قدرت کبھی اس کو اپنی امانت کا ذیعی انسان میں ودیعت نہ کرتی۔ خود غرضی کے اس قدر بدنام ہونے کی وجہ یہ ہے۔ انسان اس کو

دوسرے آلات کی طرح غلط استعمال کرتا ہے۔ تلوار اس لئے بنائی جاتی ہے کہ اس سے تحفظ حقوق کیا جائے۔ اگر کوئی شخص کسی بے گناہ کو اس سے قتل کر دے تو تلوار قابل مذمت نہیں ہے بلکہ اس کا غلط استعمال کرنیوالا قابل مذمت ہے۔ اسی طرح خود غرضی جو محدود نظری کے اندر ہے عیسویوں کا مرکز نہیں ہے بلکہ وہ شخص عیسویوں کا مرکز ہے جو اس نادور قوت کو بے محل استعمال کرے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہوں کہ خود غرضی نفس پرستی کا نام نہیں ہے خود غرضی اور نفس پرستی میں اتنا ہی فاصلہ ہے جتنا خلوصیت اور نفس پرستی میں۔ میں اس کا بھی اقرار کرتا ہوں کہ عام لوگ جس کو خود غرضی کہتے ہیں وہ نفس پرستی کے مراد ہے لیکن وہ حقیقی خود غرضی کی ایک ناقص صورت ہے۔

غرض انسان نے جب طبعی خود غرضی سے آگے بڑھ کر نفس پرستی کے دائرہ میں قدم رکھا اور اس قوت کو جس سے ارتقا تمدن کی اُمید تھی بے محل استعمال کر کے خود غرضی نفس پرست کہلایا۔ تو مذہب کی طرف متوجہ ہوا۔ اپنے مقصد اور منشا کے خلاف جب مذہب کو پایا تو اس میں تبدیلیاں کیں۔ کہیں نفس کی شہرت کا دار مدار مذہب کی ایجاد پر تھا۔ اس لئے اس نے نئے مذہب کی بنیاد ڈالی۔ میری رائے میں زیادہ تر مذہبوں کی کثرت کا سبب تین چیزیں ہیں۔

(۱) شہرت (۲) ضرورت (۳) تقلید

یہ تینوں قریبی یا بعیدی رشتہ سے اُس خود غرضی کے ماتحت ہیں جو نفس پرستی

کے مراد ہے۔

شہرت اور مذہب کی ایجاد

ہندوستان کے طول و عرض میں شاید ہی کوئی ایسا
 ہو جس نے جلال الدین اکبر کا نام نہ سنا ہو۔ اور اس کے
 الطلاق و سیاسیات کی داستانیں نہ پڑھی ہوں۔ اکبر

ہو شیخار سیاسی بااخلاق اور بلا تفریق ملت ہر ایک کا ہمدرد تھا۔ جب اس کا
 آفتاب اقبال ہند کے اطراف میں چمکا۔ تو اس کے دل میں خیال پیدا ہوا۔ یا
 حاشیہ نشینوں نے سمجھا یا کہ اس کو مذہبی رہبر بننا چاہئے۔ تاکہ موجودہ شہرت میں خیر محدود
 ترقی ہو۔ اور لوگوں کے دلوں میں انتہائی وقار قائم ہو جائے۔ اس لئے اس نے
 دین الہی ایجاد کیا۔ اس پر دوسری سلطنتوں میں زچان پیدا ہو گیا۔ اس کے علاوہ خود
 اس کے اعزاء بھی ناراض ہو گئے جن میں گلبدن بیگم کا نام سب سے زیادہ مشہور ہے۔
 دین الہی کی ایجاد کا سبب سوائے شہرت کے کچھ نہ تھا۔ اسی طرح دنیا میں اپنی شہرت
 میں اضافہ کرنے کے لئے لوگوں نے بہت سے مذہب ایجاد کئے۔ مجھے اس سے
 بحث نہیں کہ اس غلط ایجاد کا اثر اقوام عالم پر ہوا یا نہیں یا ان مذہبوں کی عمر کیا
 ملوٹل ہوئیں یا کم۔ تاہم اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ اگر شہرت نہ ہوتی تو بعض
 بلکہ اکثر مذہب صحن عالم میں نہ آتے۔ دور حاضرہ میں بھی چند اصحاب مذہب کی
 بنیاد ڈال رہے ہیں۔ میں نے ۱۹۳۵ء میں دہلی کے نئے مہدی سے ملاقات کی
 یہ خاصے کھاتے پیتے بزرگ ہیں۔ بعض صنعتوں میں انہیں مہارت تامہ حاصل ہے

شہرت کی خاطر مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اپنا کلمہ اور کتاب بھی غلطیہ و تجویز کی ہے۔ ممکن ہے کہ دو تین ضرورت مند ان پر ایمان بھی لے آئے ہوں۔ جیسا کہ سنا جاتا ہے۔ ملازمت کا آن کل قحط ہے۔ امامت تو درکنار اگر کوئی خدائی کا دعویٰ بھی کرے اور لوگوں کو روپیہ دیکر اپنا بندہ بنانا چاہے تو بھی دنیا اور خصوصاً ہندوستان کے مفلسوں کا حصہ ضرور بٹیک کے گا۔ سچ ہے مگر کیا نہیں کرتا حال ہی میں پنجاب میں ایک فقیر نے خدائی کا دعویٰ کیا ہے۔ کچھ لوگ اس کے بندے بھی مقرر ہو گئے ہیں۔ جب انسان ضرورت میں خدائی تسلیم کرنے کو تیار ہے تو امامت و نبوت کا اقرار کرنا کیا دشوار ہے۔ نئے مہدی نے جب اپنا اشتہار جاری کیا تو میں نے سمجھا کہ اتنے عظیم الشان دعویٰ کا کرنے والا قابل ضرور ہوگا مگر ملاقات سے معلوم ہوا کہ شہرت و نفس پرستی کے علاوہ وہاں کوئی پونجی نہیں ہے۔ ملاقات کے وقت میرے چند شاگرد میرے ساتھ تھے میں ان کے کمرہ میں پہنچا۔ تقریباً صبح کے نو بجے تھے۔ سردی سردی ہوا کے جھونکے مجھے اور مخاطب کو گرم کپڑوں کے باوجود لرز رہے تھے۔ کمرہ میں داخل ہوتے ہی دیکھا کہ ایک خضر صورت گرم انگلیٹھی سامنے رکھے ہوئے فرش پر بیٹھے ہوئے حقہ پنی رہے ہیں۔ میں نے ان سے سوال کیا۔ آپ کون ہیں۔ فرمایا کہ میں نبی اور آخری مہدی ہوں۔ میں نے عرض کیا کہ اگر آپ نبی ہیں تو کوئی معجزہ دکھائیے یا ایسی دلیل پیش کیجئے کہ جس سے سُفنے والوں کو اطمینان ہو جائے۔ سامنے

آگ کی بھری ہوئی انگلیٹھی رکھی ہے اس کو جناب ابراہیمؑ کی طرح گلزار بنادیکھئے
یا جناب داؤد کی طرح اس کے لوہے کو موم بنادیکھئے یا اس کو علم دیجئے کہ یہ آپ
کی تصدیق کرے۔ جواب دیا کہ میرے پاس کوئی معجزہ نہیں ہے نہ محمد مصطفیٰ کو کوئی
معجزہ عطا کیا گیا تھا۔ خدا نے قرآن میں فرمایا ہے کہ اے نبی ہم نے تم کو اس لئے
معجزہ نہیں دیا کہ موسیٰ و عیسیٰ کو لوگوں نے جھٹلایا تھا۔ میں نے عرض کیا کہ ذرا
آپ وہ آیت پڑھیں جس کا یہ ترجمہ ہے۔ اس پر وہ خاموش ہو گئے۔ تقریباً دس
منٹ کے بعد جب میں نے سمجھا کہ ان کے پاس کوئی جواب نہیں ہے۔ تو سوال کیا
کہ معجزہ کے علاوہ کوئی دلیل پیش کیجئے۔ فرمایا کہ میری نبوت کی سب سے بڑی
دلیل یہ ہے کہ میں جو بات پیش کرتا ہوں اس پر وہ دلیل قائم کرتا ہوں جس کو
عام آدمی قائم نہیں کر سکتے۔ میں نے دریافت کیا کہ قیامت پر کیا دلیل ہے جواب
دیا کہ آفتاب رات کو ڈوب جاتا ہے۔ صبح کو پھر نکل آتا ہے۔ اسی طرح قیامت میں
مردے زندہ ہوں گے۔ میں نے عرض کیا اڈل تو یہ غلط ہے کہ آفتاب ڈوبتا ہے
کیونکہ وہ ہر وقت نکلا رہتا ہے۔ زمین کے جس حصے کے سامنے اس کی شعاعیں
ہوں گی وہاں دن ہوگا اور جس حصے کے سامنے شعاعیں نہ ہوں گی۔ وہاں
رات ہوگی۔ کوئی وقت ایسا نہیں جس میں یہ کہا جائے کہ آفتاب چھپ گیا۔ اور اگر
یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ آفتاب چھپ جاتا ہے اور پھر نکل آتا ہے تو یہ ایک مثال
ہوگی نہ کہ دلیل۔ اور مثال بھی غلط۔ کیونکہ آفتاب کے چھپنے کے لئے اس کے

اجزائے ترکیبی کا امتزاج ضروری نہیں۔ اور موت کے لئے یہ ضروری ہے کہ مرنے والے کے جسم کے اجزائے ترکیبی منتشر ہو جائیں۔ اور اس کی صورتِ شخیصہ صورتِ جسمہ فنا ہو جائے۔ کیونکہ ان دونوں کی محافظ اور اجتماع اجزا کا سبب روح ہے جس کے قطعِ تعلق کا نام موت ہے۔ اس تقریر کو سن کر نئے ہمدی کے حواسِ خمسہ پر سکوت کا عالم طاری ہو گیا۔ کہتے کچھ تھے نکلتا کچھ تھا۔ ان کا تردد اور خاموشی ان کی لاعلمی کا ثبوت ہے رہی تھی۔ ان کی گھبراہٹ کو میں نے ہی نہیں بلکہ میرے شاگردوں نے بھی محسوس کیا۔

میرے ایک عنایت فرما کا بیان ہے کہ نئے ہمدی نے آپ کے آنے کے بعد مجھ سے اس امر کا اقرار کیا کہ میں ان کے سوال کا جواب نہ دیکھا۔ میں نے ہمدی کا شکر گزار ہوں کہ انہوں نے اپنی کمزوری کا احساس کیا۔ نئے ہمدی کی ملاقات نے میرے ذہن میں یہ حجاب یا کہ اکثر مذہبوں کی ابتدائے نفس پرستی کے ماتحت جس کا شہرت لازمی نتیجہ ہے ہوئی۔

<p>ضرورتِ ایجاد کی ماں ہے۔ یہ وہ تجربہ شدہ مقولہ ہے جس سے کسی براعظم کا رہنے والا انکار نہیں کر سکتا۔ رفتہ رفتہ جس قدر ضرورتیں بڑھیں انسان مال اور جان</p>	<p>ضرورت اور مذہب کی ایجاد</p>
--	--------------------------------

کے تحقق کے لئے قانون بتاتا رہا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ بنی نوع انسان خیالات کے اعتبار سے مختلف طبقات کے رہنے والے ہیں۔ اس لئے جیسی ضرورت ہوئی

اسی کے مطابق مذہب ایجاد کیا گیا۔ ضرورت کے لحاظ سے جو قانون بنایا گیا۔ وہ کسی بڑی ہستی کی طرف منسوب ہونیکا محتاج تھا۔ تاکہ اس کی حیات ابدی میں خلل نہ آئے۔ اس لئے اس امر کی بھی ضرورت تھی کہ جو قانون تحفظ کیلئے بنایا جائے اس کو مذہبی رنگ میں لپیٹ کر رکھ دیا جائے۔ تاکہ مذہب کے نام پر جان ویتنے والے اپنے راسخ عقیدوں کیساتھ اس کا دامن تھام لیں۔ اس لئے انسان نے اپنی ضرورتوں کے لحاظ سے جو قانون بنایا۔ اُس کو خدائی دستور العمل کی صورت میں پیش کیا۔ اسی طرح رفتہ رفتہ مذہب بڑھ گئے

تقلید اور | جہاں انسان ہر معاملہ میں تحقیق کو پسند کرتا ہے۔ بعض اوقات
 دماغ سوزی کی کلفتوں اور دیدہ ریزی کی الجھنوں سے بچ کر
ازویاد مذہب | اپنے ابائی آئین کو قبل اس کے کہ اس پر کوئی دلیل تسلیم کی
 جائے رہبر بناتا ہے۔ ایک طرف تحقیق کی زحمت دوسری طرف آباد اجداد کی محبت
 اس لئے آخری چارہ کا تقلید ہے۔ تقلید سے ایک مذہب کے مختلف مذہب
 ہو گئے۔ کیونکہ ابتدا میں ایک دستور العمل تھا۔ یہ ظاہر ہے کہ اس دستور العمل کا
 دائرہ مذہب ضرورت وسیع ہو گا۔ ابتدائی ضروریات بھی آئندہ زمانہ کی بنسبت کم
 کم ہونگی۔ اس لئے یہ ناقابل انکار امر ہے کہ پہلے مذہب میں اختصار کے ساتھ
 اس زمانہ کی خصوصیات کا لحاظ ضرور ہو گا۔ رفتہ رفتہ جب زمانہ میں تبدیلی ہوئی
 انسان کی افراد بڑھیں ان کے تمدن کا عروج شروع ہوا تو قدرت نے اسی دستور العمل کو

ہو امتداد زمانہ سے مردہ ہو چکا تھا۔ حسب ضرورت جزی تغیرات کیساتھ دو بار وہ
 بھیجی لیکن اصول و کلیات وہی قائم رہے۔ آبائی دستور العمل کے دلدادہ ان جزی
 تغیرات کو دلچسپی کمر بن کے رد عادی نہ تھے اس سے متنفر ہو گئے اور پرانے دستور العمل
 پر جو ان کی نگاہ میں دنیوی و دینی نقطہ نظر سے مکمل آئین نجات اور قانون ترقی تھا
 عمل پیرا رہا۔ اس لئے ایک مذہب کے در ہو گئے۔ کیونکہ بعض نے اپنے
 آبائی مذہب اور بعض نے اس نئے مذہب کو جو حقیقتاً نیا دستور العمل نہ تھا
 اختیار کیا۔ یہودی اور عیسائی اس تقلید میں دیگر اقوام کی نسبت پیش پیش رہے
 اسی طرح زمانہ اور صدیوں کے گزرنے کے ساتھ ساتھ مذہبوں کی کثرت ہوئی گئی۔

باب ۱۲

جب ہر مذہب میں چوری، ڈکیتی، زنا، جھوٹ وغیرہ ناجائز ہیں تو یہ کیونکر کہا جاتا ہے کہ فلاں مذہب ہی نجات دے گا۔

اور بہشت تک پہنچائے گا

﴿مذہب اور دین﴾

چوری، ڈکیتی، زنا وغیرہ کا ممنوع ہونا معیارِ نجات نہیں ہے۔ کیونکہ یہ وہ ہیں جن کے متعلق اگر مذہب خاموش ہو جاتا تب بھی انسان اپنے نوعی تحفظ کے لئے ان کی ممانعت کا قانون بناتا۔ بغیر اس قانون کے معاشرت اور تمدن نوعی ناممکن تھا۔ اسی لئے فاضل وکیل کسی مذہب کے معتقد نہ ہوتے ہوئے بھی ان افعال کو بُرا جانتے نہیں۔ درحقیقت معیارِ نجات وہ اصولِ کلیہ فطریہ ہیں جو سب سے پہلے انسان کو قدرت کی جانب سے عطا ہوئے۔ جن کا ذکر ہم گزشتہ باب میں کر چکے ہیں جس مذہب نے ان اصولِ کلیہ فطریہ کو صاف پوزیشن میں پیش کیا وہی سچی ہو سکتا ہے۔ میں گزشتہ باب میں عرض کر چکا ہوں کہ اسلام سے زیادہ کسی مذہب نے ان اصولِ کلیہ یعنی توحید و نبوت

وغیرہ کو جو حقیقتاً مدارِ نجات میں صفتِ حیثیت سے پیش نہیں کیا۔ اس لئے اسی کو منجی بننے کا حق حاصل ہے۔ اس کے علاوہ جس مذہب نے دنیا میں انسان کو گناہ سے نجات دلائی۔ وہی آخرت میں بھی نجات دلا سکتا ہے۔ مثال کے طور پر میں شراب کو پیش کرتا ہوں جس کے روکنے میں دنیا کے اکثر مذہبوں اور ریاسی لیڈروں نے انتحاک کوششیں کیں مگر بے سود۔ اسلام نے اپنی روحانی طاقت سے دنیا کے ہر طبقہ پر جو اثر ڈالا اس کا ادنیٰ اندازہ ایک ہندو بزرگ کی تفسیر سے ہو سکتا ہے۔

اقتباس تقریر جناب سٹریٹس ایس پیغیمبر اسلام کا اصلی معجزہ

کشاپہ بنی لے ڈی اسی (لندن) آپ کی سچائی کی سب سے بڑی دلیل
ترجمہ انگریزی یہ ہے کہ آپ کی زبان میں اثر تھا

اگرچہ آپ نہایت بھالت کے زمانہ اور ایک وحشی ملک میں پیدا ہوئے۔
ماں باپ کا سایہ بچپن ہی میں سر سے اٹھ گیا۔ آپ نہ دولت مند تھے نہ استاد
سے پڑھے تھے۔ غرض کہ آپ کے لئے ایک بھی وجہ ایسی نہ تھی کہ جس کی بنا پر
آپ عرب کے وحشی باشندوں کی نظر میں ایک زبردست ہستی سمجھے جاسکتے
ایسی حالت میں آپ کی نصیحت کا کارگر ہونا آپ کے اثر سے دوست دشمن
صغیر و کبیر کی فطرت کا بدل جانا ہزار لوگوں کا اپنی عادت اور نفسانی خواہشوں کا

خیر باد کہ دنیا اور ایک قلیل مدت میں آپ کی تعلیم کا مشرق سے مغرب اور جنوب سے
شمال تک سیلاب کی طرح بھجنا کوئی معمولی بات نہیں ہے۔ خاص طور پر اس
حالت میں جبکہ نہ اخبار تھے اور نہ مطبع تھے اور نہ ریل نہ تار برقی موجود تھی۔ میں
مثلاً امریکہ جیسے تہذیب یافتہ ملک کو لیتا ہوں۔ وہاں صرف ایک شراب نوشی
کو بند کرنے کے لئے کیا کیا ذرائع ایجاد نہیں کئے گئے؟ وہاں کی گورنمنٹ نے کئی
سال تک جبری قوانین کے ذریعہ زبردست کوشش کی مگر سب کچھ بے فائدہ
ثابت ہوا۔ ہندوستان میں سٹرکاندہی نے کتنی تدابیر اختیار کیں اور کرپے میں
ان کی امداد کے لئے ہزاروں قابل اور دہلتند آدمی موجود ہیں ان کے ساتھ
بے حساب مطبع اور اخبارات بھی مصروف عمل ہیں۔ مگر شراب خواری جیسی تھی ویسی ہی
ہے۔ لیکن اس کے برخلاف حضرت محمد کی تکفین کو دیکھئے۔ آپ کے صرف زبانی
حکم سے عرب میں شراب خواری تو کیا اور کتنے ہی افعال بد قلیل مدت میں بالکل
غیرت و نابود ہو گئے۔ مجھے یہ کہنے میں باک نہیں کہ بے شک محمد ایک پتے پیغمبر تھے
اس تفسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم اور غیر مسلم اقوام اس امر پر متفق ہیں
کہ اسلام نے اخلاق المخلوقات کو دنیا میں گناہوں سے بچا دیا۔ اس امر میں بھی
تاریخ خاموش نہیں رہ سکتی کہ لڑکیوں کے زندہ درگور کرنے کی رسم عرب اور ہندوستان
میں عام طور سے جاری تھی۔ بیگناہ لڑکیوں کا زندہ دفن کرنا ماں باپ کی خربت یا
ننگ و عار کی وجہ سے تھا۔ اس ناپاک رسم کی بدولت لاکھوں بیگناہ اور بے زبان

لڑکیوں کا خون ناحق بہاؤ والدین کی گردنوں پر ہوا۔ اسلام نے انسان کو اس کی
 مقدس حقیقت اور شرفیت کو بتایا جس سے وہ ناراض تھا اور یہ اچھی طرح واضح
 کر دیا کہ انسان کا خون بہانا ناقابل اغماض گناہ ہے، اور پھر انسان بھی وہ جو بقیہ
 و بیگناہ ہو۔ فیصلہ کے دن خاص طور سے ان لوگوں کا بازو لیا جائے گا جنہوں نے
 اپنی معصوم بچیوں کو زندہ درگور کیا۔ اسلام کے یہ حکم دیتے ہی کا تفتواؤ لا دکھ
 اپنی اولاد کو قتل نہ کرو عرب نے اس ناپاک رسم سے توبہ کی۔ آج کہیں مسلمانوں
 میں اس کا نشان بھی نظر نہیں آتا۔ برخلات اہل ہندو کے ان کے یہاں آج بھی
 ہندوستان میں یہ رسم پائی جاتی ہے۔ ایک دفعہ مجھ سے خود ایک ہندو جات عورت
 نے بیان کیا کہ ہمارے یہاں تمباکو دیکر لڑکیوں کو مار دیتے ہیں یہ نہیں کہتا کہ
 اسلام کے علاوہ دوسرے مذاہب اس قبیح رسم کو اچھا جانتے ہیں یا اس کو کم کرنے
 کی کوشش نہیں کرتے۔ لیکن ہاں یہ عرض کرنے کی ضرورت کرتا ہوں کہ اسلام
 اب سے تیرہ سو برس پیشتر انسان کو اس گناہ سے نجات دلوا چکا۔ جس میں
 ہندوستان کے دوسرے مذاہب آج تک کامیاب نہیں ہوئے۔ ان واقعات کو
 دیکھتے ہوئے یہ ہی کہا جاسکتا ہے کہ جس مذاہب نے دنیا میں گناہ سے نجات لوائی
 وہی آخرت میں نجات دلا سکتا ہے۔ یوں تو ہر مذاہب نے منجی ہونے کا دعویٰ کیا
 ہے لیکن دعویٰ اسی وقت مقبول ہو سکتا ہے جبکہ مناسب طریق کار بھی ساتھ ہو اسلام
 کے علاوہ دیگر مذاہب نے جو اپنے رہبروں کی صورتیں پیش کی ہیں ان سے ہرگز اس

اور کالمونان نہیں ہوتا کہ وہ سبھی بننے کے اہل ہیں۔ نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو سبھی بتاتے ہیں مگر اس کے ساتھ توحید و تخلیق میں اس قدر غلط بحث کرتے ہیں کہ غم جاتا ہے۔ انسان صحیح فیصلہ نہیں کر سکتا۔ ان کے نزدیک خدا روح القدس عیسیٰ قدیم ہیں اس سے خدا اور عیسیٰ کی شخصیت صاف نہیں ہوتی۔ یہودی عزیر کو سبھی پانتے ہیں لیکن نصاریٰ کی طرح ان کو خدا کا بیٹا کہتے ہیں۔ بد مذہب والے گوتم بدھ کے علاوہ کسی بزرگ ہستی کو تسلیم نہیں کرتے جو کچھ تھے گوتم بدھ تھے یہاں تک کہ خدا بھی کوئی میز نہیں۔ ہندو سری کرشن جی کو پیش کرتے ہیں۔ لیکن سری کرشن جی کا حسب ذیل دعویٰ جہاں سے کور و پانڈوں کی لڑائی میں کیا تھا۔ ان کی پوزیشن کو بڑھانے کی بجائے گھٹانا ہے۔ "بے وقوف اور جاہل لوگ مجھے انسان ہی سمجھتے ہیں۔ دوسری قدرتوں سے ناواقف ہیں۔ ان کو یہ شناخت نہیں کہ تمام مخلوقات اور کائنات کا ایثار میں ہی ہوں۔" (جگوت گیتا)

ان تمام مذاہب کے مقابلہ میں اسلام نے اپنے	مذاہب عالم کے مقابلہ
مہر کو جس سادگی سے پیش کیا وہ اس مقولہ سے	میں اسلام کی تبلیغ
ظاہر ہے۔ انما انا بشر مثلكم الا ان یوحی الی۔	

ترجمہ۔ میں تمہاری طرح ایک انسان ہوں۔ فرق یہ ہے کہ خدا نے واحد میری طرف وحی نازل کرتا ہے۔ "نہ کہہ کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں یا کائنات عالم کا خالق ہوں، ارشٰی اور رویش میں نے ہی پیدا کئے ہیں جیسا کہ سری کرشن جی کا دعویٰ تھا

بلکہ یہ بتایا کہ میں سیدھا سادھا ایک انسان ہوں ہاں مجھ پر وحی ضرور نازل
 ہوتی ہے۔ دوسرے مذاہب نے اپنے رہبروں کو پبلک پلیٹ فارم پر پیش کرتے
 وقت اس قدر مبالغہ سے کام لیا کہ اجنبی طالب ہدایت عقل کے خلاف غلو آمیز
 اصول نہ سمجھنے سے متحیر ہو گیا۔ اور صحیح رائے قائم نہ کر سکا۔ لیکن اسلام نے نہ کبھی
 رسول کو خدا کا بیٹا بتایا نہ خالق کائنات بیان کیا۔ نہ خدا کو اس کی وجہ سے معطل
 ٹھہرایا۔ ایک طرف توحید کا پوزیشن صاف کیا کہ وہ واحد ہے۔ قدامت اور علم وغیرہ
 میں اس کا کوئی شریک نہیں۔ روح اور مادہ، انبیاء و اوصیاء، آسمان و زمین، سب
 اس کے پیدا کردہ ہیں۔ دوسری طرف رہبر کا بل کی حیثیت واضح کی "ما محمد الا رسول
 قد خلت من قبلہ الرسل۔ ترجمہ: محمد بحیثیت ایک رسول کے ہیں۔ ایسے پہلے بھی
 رسول گزرے ہیں۔ اسلام کا اپنے پیغمبر کے متعلق وہ اجنبی دعویٰ نہیں جو دیگر مذاہب
 نے عیسیٰ، گوتم بدھ، سری کرشن جی کے متعلق کیا ہے۔ مجھے اس امر کا یقین نہیں آتا
 کہ ان رہنمایان ملت نے اپنے متعلق عقل کے خلاف ایسے دعویٰ کئے ہوں لیکن
 یہ ممکن ہے کہ معتقدین نے اصل پر عاقلانہ چڑھا کر اپنے رہبروں کی صحیح صورت
 ہیبتناک لباس میں پیش کی ہو۔ کیونکہ جوش اعتقاد میں اکثر ایسی غلطی ہوتی ہے اسلام
 اور اس کے معتقدین نے جوش میں بھی ایسے مبالغہ سے کام نہیں لیا کسی متعصب
 مسلمان کی زبان سے بھی یہ نہ سنا ہو گا کہ محمد خدا کے بیٹے ہیں یا سری کرشن جی کی
 طرح کائنات عالم کے خالق ہیں یا گوتم بدھ کی طرح دنیا کی انتہا ان ہی پر ہوتی ہے

مقتدرین کیا کیا مبالغہ نہیں کرتے۔ ہر مذہب نے اپنے رہبر کے متعلق خلاف عقل مبالغوں کو صرت کیا ہے۔ لیکن یہ اسلام کی تعلیم ہے کہ پیغمبر اسلام کے معلقہ بگوشہ شان الوہیت اور حیثیت محمدی کے خلاف کوئی لفظ مومنہ سے نہیں نکالتے۔ ہر مسلمان عام اس سے کہ جاہل ہو یا عالم، غریب ہو یا رئیس، وحشی ہو یاتمدن، غلام ہو یا آقا، جو ہیں گھٹہ کے اندر کم از کم پانچ مرتبہ نمازوں میں اپنے رہبر کامل اور خدائے واحد کی حیثیت کو بالاعلان اشهد ان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ و اشهد ان محمد عبدہ و رسولہ، ترجمہ: میں گواہ ہوں کہ خدا ایک ہے اس کا کوئی شریک نہیں اور اس کا بھی گواہ ہوں کہ محمد اس کے بندہ اور رسول ہیں کتابتہ نماز کی فلاسفی | اسلام کی اس پنج وقتہ ڈیوٹی کا یہ اثر ہے کہ اس کے رہبر کامل اور خدائے واحد کے پوزیشن پر آج تک کوئی بدنامدہتہ نہ لگ سکا۔ اگر اسلام نماز کو قائم کر کے اس قسم کی پابندیاں نہ کرتا تو دوسرے مذاہب کی طرح اس میں بھی توجہ اور رہبر کامل کی حیثیت میں خلط مبعوث کا اندیشہ تھا یہ ہی ہے۔ درحقیقت نماز کا فلسفہ جس کو عام لوگ معمولی اطاعت سمجھتے ہیں۔

باب ۱۳

ہر مذہب کے بانی کو تکلیفیں کیوں پہنچانی گئیں۔ اور کس کے
حکم سے یہ تکلیفیں پہنچیں جب خدا کریم و عادل ہے تو اس نے
اس کو نیکی کا بدلہ بُرائی سے کیوں دیا

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾

مذہب کے بانیوں کو جو جسمانی تکالیف پہنچیں وہ کسی نیکی کے عوض میں نہ تھیں
اس لئے یہ اعتراض غلط ہے کہ خدا کریم و عادل ہے تو اس نے نیکی کا بدلہ بُرائی
سے کیوں دیا۔ بلکہ اس کا صحیح سبب یہ ہے کہ بائیان مذہب عبرت و تحمل اور استقلال
کے نمونے تھے۔ ان کا فریضہ یہیں تک ختم نہیں ہوتا کہ وہ بنی نوع انسان کو ان چیزوں
کی تعلیم دیں۔ ان کا یہ فریضہ ہے کہ جو کچھ وہ کہیں اس پر عمل کر کے بھی دکھائیں ان
کی تعلیم حکما کی طرح دائرہ تبلیغ تک محدود نہیں ہوتی۔ اگر انہیں مصیبتیں نہ پہنچتیں تو
بنی نوع انسان کے لئے کوئی ایسا غلیہ نہ ہوتا جس پر وہ کشادہ پیشانی کے ساتھ
چلتے۔ بائیان مذہب مصیبتوں میں کوہ وقار بن کر عام انسانوں کو استقلال و تحمل
کا سبق دے گئے۔ اسلامی نقطہ نظر سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اگر وہ چاہتے تو

مصیبتیں خوشی سے بدل جاتیں اور ہمیشہ عمدہ زندگی بسر کرتے۔ لیکن یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ دنیا کے لئے مفید ثابت ہوتے۔ ہرگز نہیں۔ ان میں اور دوسرا میں کوئی فرق نہ ہو سکتا جس طرح ہزاروں نہیں دنیا میں ابھی زندگی بسر کر جاتے ہیں اور پہلک کو ان سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ اسی طرح اگر انبیاء بھی عیش کی زندگی بسر کر جاتے تو عام پہلک کے لئے ان کا عدم وجود برابر ہوتا حالانکہ باایمان مذہب کا یہ مقصد ہوتا ہے کہ دنیا کے لئے کوئی مفید لائحہ عمل تیار کر جائیں اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ انبیاء نے خلافت عادت معجزات کا مظاہرہ کیا جناب ابراہیمؑ نے پروردگار کے جناب موسیٰؑ نے عصا کو اثر دیا بنایا۔ جناب داؤدؑ نے بوبے کو موم کیا۔ جناب سلیمانؑ نے ہوا پر تخت اُڑایا۔ جناب عیسیٰؑ نے مردے زندہ کئے۔ پیغمبر اسلامؐ نے کنکریوں کو ناطق بنایا۔

اگر یہ مقدس سببیاں تکلیفوں میں مبتلا نہ ہوتیں تو لوگ معجزات دیکھ کر نہیں خدا کا ہدیہ تہ تکلیف میں مبتلا ہونے سے خود بخود اس امر کا اندازہ ہوتا ہے کہ یہ خدا نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ اس کی ذات اقدس ان حوادث سے بالاتر ہے۔ اس مقصد تک پہنچنے کے بعد یہ بھی ضروری ہے کہ ان معجزات کا امکان فلسفہ قدیم و سائنس کے ذریعہ دکھایا جائے تاکہ نئی روشنی کے میدان میں قدم رکھنے والے انبیاء کے ان معجزات کو جو ان کے نزدیک محال میں ممکن سمجھنے لگیں۔ مجھے اُمید ہے کہ فلسفہ قدیم و سائنس کے پروفیسر صاحبان غیر متعصب نگاہ سے میرے شکستہ بیان کو دیکھیں گے

جدید سائنس سے قبل معجزات کے متعلق جو کچھ کہا گیا اور جس بنا پر ان سے انکار کیا گیا وہ ایک سفسطہ تھا۔ ہزاروں شکریوں کا مستحق ہے وہ خدا جس نے جدید سائنس کے ذریعہ از سر نو معجزات کی سچائی کا اعلان کیا جن کو دنیا اپنی کم علمی سے جھٹلا چکی تھی اگرچہ اب بھی ایسے لوگوں کی کمی نہیں ہے کہ اگر ان کے سامنے یہ کہا جائے کہ بنیاب عیسیٰ نے مردے زندہ کئے تو کبھی یقین نہ آئے گا۔ اور یہ کہا جائے کہ امریکہ کے ڈاکٹر نے ہسپتال میں بجلی کے ذریعہ مردہ کو زندہ کیا۔ تو فوراً یقین آ جائے گا۔ لیکن ماورائی جہاں ایسے نالائق فرزندوں کو اپنی گود میں لئے ہوئے ہے وہاں ایسی لائق ہستیوں کو کبھی گوارے میں لوریاں دے رہی ہے جن کی عمیق نظریں سطح ظاہری سے گزر کر واقعات کی گہرائیوں تک پہنچ جاتی ہیں۔ وہ یورپ و ایشیا کے دلدادہ نہیں ہیں بلکہ عقل کے شب چراغ سے تحقیق کرتے ہیں۔

<p>دنیا کے کارناموں میں سب سے تعجب خیزہ ابن مریم کے اس عمل کو بتایا جاتا ہے جس سے مردہ کو زندہ کیا جاتا تھا۔ کتنے تجربہ کار لوگ گزیرے</p>	<p>جناب عیسیٰ کا معجزہ اور فلسفہ قدیم و سائنس</p>
---	---

کئے فلسفی ختم ہوئے۔ ہزاروں دفنہ و زنت نے تبدیلیاں کیں لیکن عیسیٰ کے معجزہ کو آج بھی اسی طرح تعجب کی نظر سے دیکھا جاتا ہے جیسا کہ زمانہ قدیم میں۔ حالانکہ اس کا امکان وقوع کی حد تک پہنچ چکا ہے۔

نمبر ۱۱ سب سے پہلے دیکھنے کی بات یہ ہے کہ انسان کی موت و حیات کا

معیار کیا ہے۔ فلسفہ قدیم اور سائنس کی بنا پر اصل اصول جسم انسانی میں
 حرارت ہے۔ اسی کی نفاذ و بقا پر موت و حیات موقوف ہیں۔ اگر حرارت یک لحظہ
 یا رفتہ رفتہ کسی جسم کی ختم ہو جائے تو وہ مردہ ہو جائے گا، حرکت، سکون، رفتار،
 گفتار، تغذیہ، تنبیہ، غور و فکر سب اسی حرارت کے قیبحے میں۔ خون کے دوران
 میں جب حرارت نہ ہونے سے کمی واقع ہوتی ہے تو انسان بیمار ہو جاتا ہے، حرارت
 بالکل نفاذ ہو جاتی ہے اور خون کا دوران ختم ہو جاتا ہے تو انسان مر جاتا ہے جب
 حرارت ہی ماریحیات ہے اس لئے اگر اس کو مردہ کے جسم میں پٹا دیا جائے تو اس
 کا زندہ ہونا ممکن ہے۔ میں او پیکہ کے شوہر ڈاکٹر کا قول اس کی تائید میں پیش کرتا
 ہوں "ڈاکٹر کرائل ماہر سائنس" زندگی اور موت کا دار و مدار بجلی پر ہے۔ اسی
 کی وجہ سے ہم سائنس بیٹے میں، چلتے پھرتے میں جیتے ہیں۔ اسی کے ایک سے تمام
 حرکات و سکنات پر سکتہ پڑ جاتا ہے۔ اور جسم کے اجزاء ترکیبی بگڑتے اور منتشر ہوتے
 رہتے ہیں۔ اگر جسم کے بگڑنے سے پہلے بجلی لگائی جائے تو مردہ جی اٹھے گا۔ اور
 اعضائے رعبیہ کا عمل از سر نو شروع ہو جائیگا۔ اسی نظریہ کی بنیاد پر ایک سول سرجن
 نے مردہ کو زندہ کرنے میں کامیابی حاصل کی ہے۔ اس نے ہسپتال میں دو شخصیں
 بنوائیں۔ ایک حوض میں گرم خون اور دوسرا حوض خالی رکھا۔ اور مردے کے جسم
 میں دو ٹنکیاں لگائیں۔ ایک سے مردہ کے جسم میں اچھا خون جانا تھا اور دوسری
 ٹنکی کے ذریعہ سے خراب خون باہر آتا تھا۔ دیر تک یہ عمل جاری رہا یہاں تک کہ

مردہ نے آنکھیں کھول دیں۔ تاریخ الفلاسۃ مطبوعہ قسطنطنیہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حکیم ابراہیم سندس شان سال کے بعد زندہ ہو گیا۔ اس نظریہ اور تجربے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی طرح مردہ کے جسم میں بجلی دوڑائی جائے جس سے خون کا دوران ہونے لگے تو سبب و فیاض کی طرف سے پھر اس سے روح کا تعلق ہو جاتا ہے۔ جب ناقص علم کے جاننے والے ڈاکٹر اس حد تک کامیاب ہو جاتے ہیں تو سائنس کا اعلیٰ ماہر اور درس نگاہ قدرت کا تعلیم یافتہ انسان مردہ کے زندہ کرنے میں کیوں نہیں کامیاب ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ جناب عیسیٰ اپنی خدا داد برقی قوت کو مردہ کے جسم میں پہنچا کر زندہ کرتے ہوں۔

نمبر (۲) علم نفسیات کے ماہرین اس روح پر تصرف کر سکتے ہیں جو ان کے مقابل میں کمزور ہو۔ وہ روح کو بلا سکتے ہیں۔ بات چیت کر سکتے ہیں۔ جس قدر اس نن میں مہارت بڑھتی جائے گی۔ اسی قدر روح پر تصرف کرنے کی طاقت میں بھی اضافہ ہوگا۔ علم نفسیات کوئی تخیل اور تصور خیالی نہیں ہے جیسا کہ بعض نادانف لوگ کہتے ہیں۔ یہ غلطی اور دھوکا ہے کہ علم نفسیات قوت تخیل کا نتیجہ ہے اور غلطی کا منشا اور اصل اصول وہ عاملوں کے بنائے ہوئے نقش حضرات اور آلات وانکسٹریاں ہیں جن میں جنات اور ارواح کو بلانے کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔ بیشک یہ چیزیں قوت خیالی کے تابع ہیں۔ معمول پر اگر عامل کا اثر ہو گیا تو ان میں کچھ نہ کچھ نظر ضرور آئے گا۔ ورنہ عامل کتنا ہی پڑھے کچھ نظر نہیں آ سکتا۔ عامل

کا اثر اس معمول پر ہوتا ہے جو کم سن اور اسی نے حضرات میں دیکھنے والے کے
 لئے بچے ہونے کی شرط ہے۔ میں نے اس فن کے بڑے بڑے لوگوں سے ملاقات
 کی جو اپنے کو اسرار الہی کا سرستہ راز جانتے تھے اور عامل بے بدل خیال
 کرتے تھے۔ کسی حاضرانی نے اپنی منصف مزاجی سے اس کی حقیقت کدو کاوش
 کے باوجود مجھے نہیں بتائی۔ میں خود بھی اس قدر اس علم سے بے بہرہ نہیں
 ہوں۔ لیکن حقیقت سے ناواقف تھا۔ میں بہت دن تک اس نظریہ کے حل
 کرنے میں غور و فکر کرتا رہا۔ بالآخر میرے ذہن نے یہ ہی تجویز کیا کہ یہ سب
 قوت خیالی کے کرشمے ہیں۔ ایک روز اس کا تجربہ بھی ہوا۔ ۱۹۳۲ء کا یہ واقعہ
 ہے۔ ایک صاحب پریشان حال میرے پاس آئے اور اپنے کسی عزیز کے خط و
 خرچ نہ بھیننے سے بے چینی کا اظہار کیا۔ انہوں نے مجھے اس امر پر مجبور کیا کہ
 میں علم النفس کے ذریعہ انہیں یہ بتاؤں کہ ان کے عزیز اچھے ہیں یا بیمار اور
 اب تک خط و خرچ کیوں نہیں بھیجا۔ ان کا آنے کا بھی قصہ تھا۔ میں اس وقت
 ایک فاضل کے طالب کو مکان پر پڑھا رہا تھا۔ اس نے ان کی خدمت میں
 معذرت پیش کی۔ لیکن انہوں نے قبول نہ کیا۔ سچ ہے بندہ کے نزدیک عذر
 مقبول نہیں۔ جب میں مجبور ہو گیا تو ایک لڑکے کو بلایا جس کا سن بارہ برس
 سے کم تھا۔ اور اس کے اٹکوتے کے ناخن پر معمولی نیلی روشنائی جو عام طور
 سے بازار میں ملتی ہے لگا دی۔ میں نے اس بچہ کو اچھی طرح سمجھا دیا کہ عنقریب

اس میں ایک شخص نظر آئے گا۔ میں ہر اس پر اپنی قوت خیالی کا اثر ڈالتا رہا۔ اور
ایک ایک سنٹ کے بعد اس خیالی انسان کی آمد کے متعلق دریافت کرتا رہا۔ کچھ
دیر کے بعد بچے نے کہا کہ رہنمائی میں ایک میدان ہے اس میں ایک شخص سیاہ
لباس پہنے کھڑا ہے۔ میں خالی اپنے لبوں کو خدیش دیتا رہا۔ اور عاملوں کی طرح
بچہ کو معنائی۔ فرشتے بچہ کو اسے کا حکم دیا۔ اس کے بعد شاہ جہات کو بلوایا۔ پھر اس
عالمہ کے متعلق ان سے دریافت کیا۔ جواب ملا کہ سائل کے عزیز اچھی طرح
ہیں۔ البتہ وہاں نہیں ہیں بلکہ دورہ ہو گئے ہیں۔ اسی وجہ سے خط و خراج نہیں بھیجا
پھٹی دھڑلے سے آئے گا ارادہ بھی ملوئی کر دیا۔ بالکل خط آئے گا۔ خرچہ کچھ دن بعد
روانہ کریں گے۔ اس پر عمل ختم کر دیا گیا۔ تجربہ سے یہ باتیں بالکل صحیح ثابت ہوئیں
تب مجھے اس قسم کے عملوں کی حقیقت معلوم ہوئی۔ عاملوں کی شکایت یہ ہے
کیونکہ وہ خود ان کی حقیقت سے ناواقف ہوتے ہیں پیر صاحب نے جو پڑھایا وہ
رٹ لیا۔ اعتقاد کی شرط پہلے ہی ذہن میں اتار دی جاتی ہے تاکہ عامل کی قوت تخیلہ
اپنا پورا کام کرے۔ علم نفسیات اس کے برخلاف ایک واقعیت رکھتا ہے۔ مجھے اس
سے انکار نہیں کہ تخیل کا اس میں بھی دخل ہے تاہم وہ قوت خیالی ہی کی تصویر
نہیں ہے۔ علم نفسیات کے ماہرین جب روح پر تصرف کر سکتے ہیں تو وہ روح پر
تصرف کیوں نہیں کر سکتا جو قدرت کی طرف سے علم نفسیات کا مالک بن کر آیا
تھا۔ اس کو عقل نامکن نہیں جانتی کہ ابن مریم کی قوت روحوں پر غالب ہو۔ اس

نے ایسے شخص کا مردہ کو زندہ کرنا محال نہیں ہے۔

نمبر (۳) انسان کی میات کا دار و مدار عناصر کے اعتدال پر ہے جب
اس اعتدال میں فرق آجاتا ہے تو انسان کی عمر کم ہونے لگتی ہے۔ اعتدال کے
خاتمہ پر انسان مرجھاتا ہے۔ اسی لئے حکماء ان دواؤں کا استعمال کرتے ہیں جو
مریض کے اعتدال مزاج کو قائم رکھیں۔ شکمیا کیوں قاتل ہے؟ صرف اس لئے
کہ اس کے کھانے سے مزاج میں اعتدال قائم نہیں رہتا۔ اگر شکمیا اتنی مقدار
میں کھا یا پھائے کہ اعتدال میں فرق نہ آئے تو انسان کبھی نہیں مر سکتا جب معمولی
دوا میں غیر متدل مزاج کو معتدل بنا سکتی ہیں جن پر انسان کی زندگی کا دار و مدار
ہے تو وہ انسان غیر متدل مزاج کو معتدل کیوں نہیں بنا سکتا جو علم روحانیت کا
مالک تھا۔ اور جو بوٹیوں میں زندگی کے خواص دے سکتا ہے۔ وہ بنا سکتی کو
جو اشرف المخلوقات کی کامل فرد ہیں۔ بطریق اولیٰ زندگی کے خواص دے سکتا ہے
اس لئے اگر عیسیٰ کے قدم یا زبان میں زندگی کے خواص بد و نباض کی جانب
سے ودیعت کر دے گئے ہوں تو قابل تعجب نہیں ہیں۔ بعض حکماء یونان
بھی مردہ کو زندہ کرنا ممکن جانتے تھے اور وہ اس امر کی کوشش بھی کرتے تھے
لیکن اس میں کہاں تک کامیاب ہوئے اس کے متعلق صحیح رائے قائم کرنا مشکل
ہے۔ کیونکہ ان کی تصنیفات کو امتداد زمانہ مشاہدہ ہے۔ آج ہمارے پاس ہند
پریشان اوراق کے علاوہ کچھ نہیں۔

فیہ (۴) یہ امر بدیہی ہے کہ جسم و روح کے تعلقات کے انقطاع کا نام موت ہے۔ لیکن یہ محال نہیں ہے کہ مرنے کے بعد کچھ دیر تک روح کا جسم سے کسی قدر تعلق باقی رہے۔ اس لئے مردہ کا اس وقت زندہ کرنا جبکہ روح کا وجود تعلق جسم کے ساتھ ہو ناممکن نہیں ہے۔ اس نظریہ کی تائید میں کہ مرنے کے بعد روح کا جسم سے تعلق ممکن ہے پروفیسر ہارٹمین کی رائے پیش کرتا ہوں۔

”موت کے بعد کچھ دیر تک زندگی کا قایم رہنا ممکنات سے ہے۔ اگر آدمی معمولی موت سے مرتا ہے تو اس حالت میں ایسی بات امر محال ہے۔ لیکن ناگہانی موت یا مرگ قبل از وقت کے موقع پر تندرست اور مضبوط شخص کی زندگی بعد کو کبھی کبھ دیر رہ سکتی ہے۔ مضبوط شخص میں محنت جالی ہوتی ہے۔ اور جب اس کا سرخند اکیا جاتا ہے تو اس کے جسم کے رگ و ریشم میں مقابلہ کی طاقت ہونے کی وجہ سے زندگی تھوڑی بہت باقی رہتی ہے۔ میں نے ایک پھانسی لٹے ہوئے کی لاش کو پچیس گھنٹہ کے بعد چیرا۔ اس کے بعض حصوں میں اس وقت بھی جان تھی۔ پروفیسر ہارٹ کے نظریہ کی بناء پر روح کا مرنے کے بعد جسم سے تعلق رہتا ہے۔ اگرچہ وہ تعلق کمزور ہو جاتا ہے۔ عقلی نقطہ نظر سے حکماء کے لئے بھی ان کمزور تعلقات کا قوی بنا دینا ناممکن نہیں ہے۔ کیونکہ بیماری اور موت میں صرف یہ فرق ہے کہ بیماری میں روح اور جسم کے تعلقات کمزور ہوتے ہیں اور موت میں وہ بالکل منقطع ہو جاتے ہیں۔ لیکن جدید تحقیقات نے یہ ثابت کر دیا کہ

کے سرطیحہ و کرنے سے حیات باقی نہیں رہتی۔ مرنے والے کے مرنے سے نتیجہ ہوتا ہے۔ حیوانات میں بندر انسان سے زیادہ مشابہ ہے۔ یوحی سینا اور دیگر فکر نے سرجری کے بعد دیکھا ہے۔ کہ بندر حیوانات میں سب سے زیادہ ترقی یافتہ ہے۔ کیونکہ اس کے اعضاء کی پوری بناوٹ انسان کی سی ہے۔ مادی طبقات میں ہر طبقہ اپنے قریبی طبقہ کی طرف آسانی سے منتقل ہو سکتا ہے۔ نباتات حیوان سے زیادہ قریب ہیں اس لئے نباتات کا حیوان ہونا بہت زیادہ ممکن ہے۔ لہذا اگر موسیٰ کے ہاتھ کا عدا جو نباتات سے تھا اثر دیا جائے تو ناممکن نہیں ہے۔ کیونکہ انقلاب و تغیر و ارتقاء مادیات کے خواص داخل ہے۔

اس فلسفہ قدیم کے علاوہ سائنس سے اس امر کا یقین ہوتا ہے کہ ہر جاندار کا انقلاب ممکن ہے۔ حال ہی میں ڈاکٹر کرائل نے ایک مردہ جانور کا مغز نکلے سے بجلی کے ذریعہ فاک کیا۔ پھر اس کے اجڑے ترکیبی کو نکالا اور ان میں مرکبات کی آمیزش کی یہاں تک کہ اس میں جانور پیدا ہو گیا۔ ڈاکٹر کرائل تحقیق کی بنا پر جب خاکستر سے حیوان بن سکتا ہے تو نباتات سے حیوان میں کیا دشواری ہے؟ کیونکہ نباتات و حیوانات کے درمیان وہ تفاوت ہے جو خاکستر اور حیوان کے درمیان میں ہے۔ ڈاکٹر کرائل ایک خاکستر میں دو ڈرائے اور اس سے حیوان بن جانے کے تو یقین آجائے اور موسیٰ جو طبیعی

اعلیٰ فلاسفر کھلانے کے مستحق ہیں اپنی قوت برقیہ عصا میں دوڑا کر اثر دے
 ہیں تو دنیا تبیب کرنے لگے۔ یہ درحقیقت دنیا والوں کی تنگ نظری کی دلیل
 ڈاکٹر کراٹل کے علاوہ انقلاب ماہیت کے مختلف تجربے کئے گئے ہیں
 بڑی بکڑیاں لیکر شیشہ کے برتن میں ڈال دی جائیں اور ان پر گدھی
 دوڑے اس قدر پیڑ کا جائے کہ وہ ڈوب جائیں۔ پھر برتن کو بند کر کے لید میں
 یا جائے اور ہر چوتھے روز لید بدلتے رہیں تو چار ہفتہ کے بعد اس میں سانپ
 پیدا ہو جائیگا۔ اس کے علاوہ گوبر اور متعفن غذا میں خود بخود کیڑے پیدا ہو جاتے ہیں۔
 انقلاب ماہیت کے ثبوت کے بعد یہ سوال پیدا
 ہوتا ہے کہ جناب موسیٰ کے عصا نے اثر دے ہی
 کی صورت کیوں اختیار کی۔ ممکن تھا کہ وہ دوسری
 شکل اختیار کر کے حریفوں کے سانپوں کو نگل جاتا۔ اس جواب کو نظر انداز کرتے
 ہیں کہ مقابلہ ہم جنس کا ہوتا ہے۔ شیر کے مقابلہ میں شیر اور سگ کے مقابلہ میں
 سگ اور بلی کے مقابلہ میں بلی آتی ہے۔ اس لئے سانپوں کے مقابلہ میں قد رٹا
 سانپ آنا چاہئے تھا۔ تاکہ حریفوں کا صحیح جواب ہوتا۔ میں اپنے تجربہ کی بنا پر
 عرض کرتا ہوں کہ نباتات میں شکل اور طبیعت کے اعتبار سے علیحدہ علیحدہ ایسی
 خصوصیتیں ہیں جن کا تعلق خاص خاص حیوانوں اور انسانوں سے ہے۔ بعض
 مخلوق کو دیکھا ہے کہ وہ فطرتاً بعض جانوروں کی شکل کی ہوتی ہیں۔ مثلاً بعض

پانی میں حل کر کے ڈال دیں۔ اور برتن کا مٹن مضبوط بند کر کے گھوڑے کی بید میں دفن کر دیں۔ چالیس روز کے بعد نولاد موم کی طرح ہو جائے گا۔ اسی طرح لوہے کے برادہ میں اگر سرکہ ڈال دیا جائے اور کچھ دن اس کو دھوپ میں رکھا جائے تو نولاد موم کی طرح نرم ہو جائے گا۔ چنانچہ بعض کیمیا گر سرکہ کے ذریعہ سے نولاد کے برادہ کو موم بناتے ہیں۔ اس کو طبی اصطلاح میں نولاد عطران کہتے ہیں۔

لوہ کا موم بنادینا تو درکنار اہل کیمیا اس کو پانی ہی بنا دیتے ہیں چنانچہ مشہور فلاسفر براکلیوس نے لوہے کو پانی کرنے میں تجربہ کیا ہے "لوہے کے برادے کو سات بار تک آمیزتہ پانی میں ایک ایک پیر کھل کر کے عرق گندھک ایک جز اور خالص پانی دو جز یا ہم ملا کر برادہ مذکور کو اس میں ملا دیں اور آتش شیشی میں بند کر کے گرم جگہ میں رکھیں۔ یہاں تک کہ سب حل ہو جائے۔ خشک ہونے پر جو ہر اڑائیں اس جوہر کو اس شیشی میں بند کر کے منناک زمین میں دفن کر دیں۔ اس ترکیب سے لوہا پانی بن جاتا ہے۔

جب معمولی مومسین اور اہل کیمیا لوہے اور دیگر معدنیات کو موم اور پانی بنا دیتے ہیں۔ تو مذائی طاقت لیکر آنے والا لوہے کو موم کیوں نہیں بنا سکتا ممکن ہے کہ قدرت نے جناب داؤد کے ہاتھ میں ان بوٹیوں کے خواص عطا کئے ہوں جو لوہے اور دیگر معدنیات کو موم اور پانی بنا دیتی ہیں۔ اس کے

علاوہ لوہے کا نرم ہونا اور زردہ وغیرہ بنانا آلات اور بوٹیوں پر ہی موقوف نہیں ہے۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ زردہ وغیرہ کے بنانے والے کی طاقت لوہے کے اجزائے ترکیبی پر غالب ہو۔ اس لئے آلات اور بوٹیوں کی اعانت کے بغیر لوہا موم کی طرح نرم ہو سکتا ہے۔ یا اگر انسان کے تمام جسم میں طاقت نہ ہو لیکن پنجہ میں لوہے سے زیادہ زور ہو۔ اور اس کی قوت اس پر غالب ہو تو وہ لوہے کو آسانی سے ٹوڑ کر زردہ بنا سکتی ہے۔

میں نے خود ایک شخص کو دیکھا ہے جس کے جسم میں زائد طاقت نہ تھی مگر اس کے پنجہ میں اس قدر طاقت تھی کہ پیسہ کو دو انگلیوں سے موڑ دیتا تھا۔ اس لئے یہ بھی ممکن ہے کہ جناب داؤد کے پنجہ میں اس قدر طاقت دی گئی ہو کہ جس کے مقابل میں لوہا کمزور ہو۔ لہذا نرم ہو جاتا ہو۔

جناب سلیمان کا ہوا پر تخت اُڑانا جس قدر دشوار معلوم ہوتا تھا اتنا ہی آسان ہو گیا جس قدر گراں تھا اسی قدر سہل بن گیا۔ اب

جناب سلیمانؑ کا معجزہ

اور فلسفہ قدیم و سائنس

سے کئی صدی پہلے اس کو مردہ کے زندہ کرنے سے کم مشکل نہیں سمجھا جاتا تھا بڑے بڑے مدبرین نے غور کیا۔ ماہرین نے فکریں کیں۔ مگر عقل کبھی امکان کی بلندی تک پہنچی۔ کبھی رسائی سے پہلے ہی تھک کر گر گئی۔ جدید تحقیقات نے ان تمام سرپرستہ رازوں کا انکشاف کر دیا۔ جو ابھی تک عقل کی عقدہ کشائی کے

نہ کر سکتا جب معمولی انسان کی ترکیب دہی ہوئی حرارت ہزاروں میں ہو تو
کو ہوا کے دوش پر اڑا سکتی ہے تو جناب سیلان کی قوت یہ قیہ تحت کو کیوں
نہیں اڑا سکتی۔

ہوا اپنے سے زیادہ وزن کو اٹھا سکتی ہے یا نہیں اس کے متعلق بحث
کرنا وزن کی حقیقت کے اکتشاف پر موقوف ہے۔ فلاسفران قدیم کے نزدیک
وزن کسی شے کے میلان مرکزی کو کہتے ہیں۔ مثلاً ایک بڑا پتھر چوٹے پتھر کی
بہ نسبت وزنی کہلاتا ہے۔ یا خاک کا بڑا ڈھیر چوٹے ڈھیر کی بہ نسبت وزنی
سمجھا جاتا ہے۔ اس کا مقصد اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ بڑے پتھر اور بڑے
خاک کے ڈھیر کا میلان چوٹے پتھر اور چوٹے خاک کے ڈھیر کی بہ نسبت
نقطہ مرکزی کی طرف زیادہ ہے۔ اسی لئے تو نے یا اٹھانے میں پہلی وزن
پیزوں کا وزن زیادہ محسوس ہوگا۔ اس بنا پر یہ شبہ ضرور ہوتا ہے کہ ہوا اپنے
سے زیادہ وزن کو کیوں کراٹھا سکتی ہے۔ مگر یہ تجربہ یہ بتاتا ہے کہ ایک معمولی
ڈھیلے کو ہوا نہیں روک سکتی۔ جبکہ حرارت میں کا میلان بالطبع اوپر کی طرف ہے
اپنی طاقت سے اس کمی کو پورا کرتی ہو۔ وزنی شے میلان مرکزی کی وجہ سے
نیچے کی طرف آتی ہے۔ لیکن حرارت اس میلان مرکزی کی مانع ہو جاتی ہے
اس لئے ہوائی جہاز اپنی حرارت کی بنا پر بلند ہوتا جاتا ہے۔ اہل سائنس کے
نزدیک وزن کوئی مستقل شے نہیں ہے۔ وہ زمین و آفتاب اور دیگر ستاروں

کی باہمی جذب و کشش کو وزن کہتے ہیں۔ پڑے پتھر کا وزن بہ نسبت چھوٹے
پتھر کے زیادہ ہے۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ زمین کا اثر کشش پڑے پتھر پر
زیادہ پڑتا ہے۔ وزن کو امر اضرائی تسلیم کرنے کے بعد یہ سوال خود بخود ہر طرف
ہوجاتا ہے کہ ہوا اپنے سے زیادہ وزن کواٹھا سکتی ہے یا نہیں۔ اب دیکھنا
صرف کشش کا ہے۔ اگر بالا کی طرف کشش زیادہ ہے تو جس شے پر کشش کا
اثر ہے وہ اوپر کی طرف جائے گی۔ اور اگر ماتحت کی طرف کشش ہو رہی ہے
تو وہ نیچے کی طرف آئے گی۔ اگر کوئی شے اس حد تک پہنچ جائے جہاں زمین
کی کشش ختم ہوتی ہے تو وہ بغیر کسی حرارت کے اوپر کی طرف چلی جائے گی۔
کیونکہ قریبی سیارے کی کشش اس کو اوپر کی طرف کھینچ لے گی جب انسان
کا بنایا ہوا ہوائی جہاز جذب و کشش کے ماتحت اڑ سکتا ہے۔ تو جناب
سلیمان کا بنایا ہوا جہاز جس میں قدرتی قوت برقیہ موجود تھی بطریق اولیٰ
سطح ہوا کی سیر کر سکتا ہے۔

پیغمبر اسلام کے ہاتھ میں کنکریوں | اگرچہ یہ تعجب خیز امر ہے کہ
بے جان کنکریاں اور بے زبان
کابولنا۔ اور فلسفہ قدیم و سائنس | درخت رسول سے کیونکر ہم کلام
ہوتے۔ لیکن فلسفہ قدیم و سائنس کے نظریہ کی بنا پر بونے کے لئے جان اور
زبان کی شرط نہیں ہے۔ پہلے بھی کبھی کبھی دنیا نے بے جان چیزوں سے آواز

اس لوٹل قوم کے بعد پھر میں اپنے مقصدِ اعلیٰ کی طرف مود کرتا ہوں
 بہت ممکن تھا کہ عوام الناس جنہیں ان خرق عادت اعمال کی حقیقت اور
 اسبابِ علوم نہیں ہیں مہزات دیکھ کر انبیاء کو خدا کہہ دیتے۔ اس لئے انبیاء
 کا تکلیفوں میں مبتلا ہو کر خدا کی درگاہ میں دعا کرنا اس امر کی تبلیغ تھی کہ ہم خدا
 نہیں ہو سکتے۔ الوہیت اسی کے لئے زربا ہے جو کسی کے ماتحت نہیں۔
 اس کے علاوہ انبیاء علیہم السلام کو تکلیف پہنچانے کے ذمہ دار متعصب اور
 خود غرض لوگ ہیں۔ لہذا خدا یا انبیاء پر الزام قائم نہیں ہو سکتا۔

— ﴿وَقُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ —

باب ۱۴

قیامت کیا ہے۔ اس کے امکان کا کیا ثبوت ہے اور
اگر ممکن ہے تو اب تک کیوں نہیں ہوئی۔ اور کب ہوگی
مرنے والوں کی روئیں اب تک بہشت میں پہنچیں یا
نہیں۔ اگر نہیں پہنچیں تو اس وقت کہاں رہتی ہیں اور ان
کے اعمال کا فیصلہ کب تک زیرِ تجویز رہے گا۔

←: دینا: →

یہ تسلیم کرنے کے بعد کہ تمام کائنات عالم حکیم مطلق کے نعل کا نتیجہ ہیں یا نہ
ہو گا کہ بنانے والے نے اپنی مخلوقات کے لئے کوئی مفید دستور العمل بنایا ہے
جس پر عمل کرنے والے اور عمل نہ کرنے والوں میں فرق ہو۔ درحقیقت وہی
معیار نجات ہے۔ قدرتی دستور العمل پر عمل کرنے والوں اور عمل نہ کرنے والوں کا
آخری نتیجہ ہی جس کو قیامت کہتے ہیں۔ قیامت کوئی انوکھی اور عجیب و غریب چیز

نہیں۔ سب سے پہلے دل گھبراتے، خون کھولے، دماغ پر نشان ہو، طبیعت
 میں الجھن پڑے۔ بلکہ رات دن چھوٹے چھوٹے تغیرات ہوتے رہتے ہیں
 وہی کبھی عظیم الشان صورت اختیار کریں گے۔ اسی کا نام قیامت ہے۔ دُنیا
 میں کوئی لمحہ، کوئی ساعت، کوئی گھڑی ایسی نہیں جس میں انقلاب اور تغیرات
 نہ ہوں۔ وہ ہوا پھل۔ وہ گھٹا اٹھی۔ وہ بادل گر جا۔ وہ بجلی کڑ کی۔ وہ ننھی ننھی بھوار
 پڑی۔ وہ موسلا دھار پانی برسنا۔ ابھی ابھی کچھ نہ تھا اور سب کچھ ہو گیا۔ درخت
 مرجھا چکے تھے۔ پھول کھلا چکے تھے۔ زمین خشک تھی۔ سبزہ زار پھل مبدان
 تھے۔ دشت کا پلٹ ہو گئی۔ درختوں نے غلعت نو پہنے۔ پھول ہنسے۔ کلیاں
 منسکرا میں۔ زمین سبزہ پوش ہوئی۔ پھر دی بھین۔ وہی کُلیل کے نالے۔ وہی
 بانوں کی رونق۔ وہی پرندوں کی نغمہ بگیاں۔ لوگوں کے مارے جی گئے
 آندھریوں کے برباد ہوئے اُٹھ بیٹھے۔ مردہ درختوں میں جان آلی۔ طبیعتوں
 میں اُمنگ پیدا ہوئی۔ واہ رے دُنیا کے انقلابات۔ دیکھتی آنکھوں کچھ سے
 کچھ ہو گیا۔ یہی چھوٹے چھوٹے تغیرات مل کر کبھی بڑا تغیر بن جائیں گے۔

انسان کے اعمال کا صحیح طور سے جائزہ لینے کا وقت
 قیامت کی ضرورت
 قیامت کے نام سے موسوم ہے۔ جہاں تک عقل اور
 تجربہ ہماری رہنمائی کرتا ہے اس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ
 دُنیا میں انسان کے اعمال کا صحیح طور پر جائزہ نہیں لیا جاتا۔ اسلامی عیسوی۔

ہندی عدالتیں کھلی ہوتی ہیں۔ انصاف کرنے والے بیچ کر سیوں پر بیٹھے غور و
 فائن کر رہے ہیں۔ لیکن پھر بھی برابر جھوٹے حلف اٹھائے جاتے ہیں غلامی
 خانی جاتی ہیں۔ مدنی اور مدعا علیہ اپنے تختیا کے لئے جھوٹے گواہ اور ثبوت
 ہم پہنچاتے ہیں۔ عدالتوں میں کافی تحقیقات اور قانونی روک ٹوک کے باوجود
 ظالم مظلوم اور مظلوم ظالم بن جاتا ہے۔ بیگناہ کو چھانسی لگتی ہے اور گنہگار بیچ
 جاتا ہے۔ چور راہ ہو جاتا ہے اور محتاط گرنسار کیا جاتا ہے۔ اکثر دو آدمیوں میں
 جھگڑا ہوتا ہے۔ عدالت غالبہ میں جاکر نیک مارا جاتا ہے اور بد چھوٹ جاتا ہے
 بلکہ ہر معاملے میں نیک کے طرفدار کم ہوتے ہیں۔ اور بد کے جانبدار بکثرت پھر
 راز سوچتے۔ معاملہ کو صاف کیجئے۔ گواہ مانگئے۔ سی آئی، ڈی ان کے پیچھے چھوڑتے
 لیکن اصل معاملہ کی یہ معلوم نہیں ہوتی۔ اس لئے اس دنیا میں حقیقی انصاف بھی
 ناممکن ہے۔ لہذا یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ موجودہ نظام عالم کے علاوہ کوئی ایسا دن ہونا
 ضروری ہے جس میں نیکی اور بدی، صفائی اور مکاری، دوستی اور دشمنی، خیریت
 اور اپنایت یا ہم مشتبہ نہ ہوں۔ یہاں تک کہ ہر بدی نیکی سے علیحدہ ہو۔ اور
 عصمت گناہ سے ممتاز نظر آئے۔ اسی کو مسلمان قیامت کہتے ہیں۔ اب قیامت
 کی یہ تعریف ہوتی کہ وہ مخلوقات کے اعمال کے صحیح جائزہ لینے کا دن ہے۔ یہی
 قرآن کا اعلان ہے۔

ومن یعمل مثقال ذرۃ خیرا یرہ ومن یعمل مثقال ذرۃ شرایرہ یرہ ترجمہ :- جو

شخص ذرہ برابر کی گرسے گا اس کا عوض پائے گا۔ اور جو شخص ذرہ برابر گناہ
کرسے گا اس کا بدلہ ملے گا۔

درحقیقت قیامت ہی وہ عالم ہے جہاں صحیح اور حقیقی انصاف ہو سکتا
ہے۔ کیونکہ اس دنیا میں پاکیزہ نفس ہستیوں پر بڑے بڑے ظلم ہوئے اور اکثر
بے گناہ ہی مستانے گئے۔ لیکن خدا اس کے مرتبہ میں انزالش ہوئی اور نہ ظالموں
کو سزا ملی۔ اور اگر سزا ملی یا نیکوں کو جزا دی تو اس قدر نامکمل کہ اس کو حقیقی عوض
نہیں کہہ سکتے اس کے برخلاف قیامت میں ظالم اور مظلوم۔ نیک و بد و خیر و کی
تخصیصیں نمایاں ہوں گی۔ اور جزا و سزا کی تکمیل ہوگی۔ آدھا کون کے تسلیم کرنے
میں سب سے بڑی مشکل پیش آتی ہے کہ مجرم سے گناہ کا اقرار نہیں لیا جاتا۔ نہ
ان کو فرد جرم بتائی جاتی ہے۔ لیکن قیامت کے وسیع میدان میں عدالت
عالیہ الہی کی جانب سے مجرموں کو فرد جرم بتائی جائے گی۔ اور ان سے گناہوں
کا اقرار لیا جائے گا۔ وہ اپنے اعمال اور جزا و سزا کا توازن خود کریں گے۔

<p>محمد سے ایک پروفیسر نے کہا کہ قیامت ذبیوی جزا و سزا سے کہیں بہتر ہے اور اس کا ہر شخص کو قائل ہونا چاہئے بشرطیکہ اس میں حقیقتاً وہ انصاف کیا جائے</p>	<p>قیامت کے متعلق ایک بندہ پروفیسر کے شبہ کا جواب اعمال کا تلنا اور سائنس</p>
---	--

جسکی اطلاع قرآن نے دی ہے۔ وہیں ہر شخص کا ذرہ خیر و برہ و من عمل شغال ذرہ شر و برہ - ترجمہ

ہر شخص ذرہ برابر نیکی اور بدی کا عوض پائے گا۔ لیکن اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی
 کیونکہ دنیا میں نفین نہیں کہ کسی مقدمہ میں اس قدر انصاف میں ڈوبا ہوا فیصلہ
 کیا گیا ہو۔ آواگون کی بنا پر بھی مذہبی عقیدہ کی رو سے یہ کہا جاتا ہے کہ دنیا میں
 حقیقی انصاف ہوتا ہے۔ ورنہ عقل اپنے تجربہ کی بنا پر کامل نفین نہیں رکھتی۔
 میں نے عرض کیا کہ دنیا میں صحیح انصاف کی نظیر نہ ملنے سے ہی مجبوراً عقل کو
 یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ صحیح جزا و سزا کا عالم دوسرا ہے۔ اسی لئے اسلام کا یہ نظریہ
 ہے کہ دیگر اصول محمدی کی طرح قیامت بھی عقلی استدلال کا نتیجہ ہے۔

ربا یہ امر کہ ذرہ برابر نیکی اور بدی کا توازن کیونکر ہو گا۔ اور عوض کیوں کر دیا
 جائے گا۔ ذرہ کی مقدار ہی کیا ہے۔ سائنس نے اس کا جواب دیا ہے۔ دور
 حاضرہ میں تولنے کے لئے ایک ایسی مشین بنائی گئی ہے جو پینسل سے بنایا ہوا
 چھوٹے سے چھوٹا نقطہ بتا دیتی ہے۔ فرض کیجئے اس میں ایک سادہ کاغذ رکھا
 اور تولار پھر پینسل سے اس پر نقطہ لگایا۔ تو اک غلبہ کا وزن پہلے کی نسبت بڑھ
 جائے گا۔ جب کمزور مخلوق کی نگاہ اس قدر باریک میں ہے تو قدرت کی نگاہ
 کس قدر دقیقہ رس ہوگی۔ مخلوق و خالق کے علم میں کوئی نسبت نہیں۔ اس لئے
 ہر اہل عقل یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہو گا کہ جب مخلوق کو ذرہ ذرہ کا علم ہوتا ہے تو
 خالق جس کے علم کی نسبت مخلوق کے علم سے وہی ہے جو وجود کو نسبت عدم سے
 بطریق ادلی ہر ذرہ کا علم رکھتا ہے۔ جب وہ ہر ذرہ کا عالم ہے تو قرآن کے اعلان

کی بنا پر ضرور کا معاوضہ دے گا۔ عام اس سے کہ انسان کی مقدار کی وجہ سے
 اس کو محسوس کر کے یا نہ کر کے۔ فرض کیجئے دس سیر لو سب ہر ایک نپل سے نقل
 لگا دیا جائے۔ گو وہ کسی مقدار کی وجہ سے محسوس نہ ہو گا۔ تاہم اس سے انکا
 نہیں ہو سکتا کہ اس کو بے کے وزن میں اضافہ ہو۔ یا کسی مکان سے ایک چادر
 کی مقدار سینٹ کھری ڈالنے سے بڑے سے بڑا انجیر اس مکان کو دیکھے گا تو پاس کیے
 چلا جائے گا۔ اگرچہ کسی مقدار کی وجہ سے سینٹ کا نقصان انجیر کو محسوس نہ ہو گا
 لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایک چادر کی برابر مکان سے کمی ضرور ہوتی ہے۔
 پروفیسر صاحب نے میری پریشیاں تقریباً کو پسند کرتے ہوئے فرمایا کہ اسلام
 کا سائنس سے کس قدر گہرا تعلق ہے۔ اگر مسلمان مناظرانہ و محاورانہ طرز کو چھوڑ کر
 اس الٹ اسلام کی خوبیاں سائنس اور فلسفہ سے بیان کریں تو غیر مسلم اقوام کو صحیح
 فیصلہ کرنے کا موقع ملتا رہے۔

قیامت کے | اس سے پیشتر میں یہ عرض کر چکا ہوں کہ قیامت ان
 چھوٹے چھوٹے تغیرات کے عظیم الشان صورت اختیار
امکان کا ثبوت کرنے کا نام ہے۔ جو درمزد ہمارے سامنے ہوتے رہتے
 ہیں۔ قیامت کے ثبوت کے لئے میرے ناقص و ملغ کی فضا میں سائنس اور فلسفہ
 کی بکثرت دہلیس ہیں۔ ان میں سے چند کو مختصر طور پر عرض کرتا ہوں۔
 (۱) ہر حرکت کرنے والی شے جب یک حرکت رک جاتی ہے تو ان جانداروں

جہاں صدر ہوتا ہے جو اس کی سطح پر ہیں۔ آپ نے اکثر دیکھا ہوگا کہ ریل تقریباً
تیس یا چالیس میل فی گھنٹہ کی رفتار سے چلتی ہے جب اسٹیشن تقریباً دو میل
رہ جاتا ہے تو ڈرائیور انجن کو سلو کرتا ہے تاکہ اسٹیشن پر پہنچ کر مسافروں
کو دفعتاً دھکا نہ لگے۔ آہستہ کرنے کے باوجود بعض اوقات مسافر اپنی سیٹ
سے نیچے گر جاتے ہیں اور زخمی ہو جاتے ہیں۔ اگر انجن اپنی رفتار کے ساتھ
چارا ہو اور دفعتاً اس کو روک دیا جائے تو کس قدر جانیں تلف ہوں گی۔ میرے
خیال ناقص میں شاید ہی کوئی بچے۔ یہ ایک معمولی رفتار والے انجن کی حالت
ہے۔ اگر زمین جس کی رفتار فی سیکنڈ کروڑوں میل ہے کسی وجہ سے دفعتاً
رک جائے تو یقیناً تمام ذی روح مگر اگر مر جائیں گے۔

(۲) معمولی رفتار والی ریلیں جب کبھی اتفاقاً متصادم ہوتی ہیں تو لاکھوں
مسافروں کا خون ہوتا ہے۔ یہ مسلم ہے کہ زمین اور دیگر سیاروں کی نسبت ریل
سے وہی ہے جو حرکت کو سکون سے ہے۔ اگر کسی وجہ سے ایک سیارہ
دوسرے سے ٹکرا جائے تو یقیناً کوئی ذی روح ان سیاروں میں زندہ نہیں
رہ سکتا۔ فرض کیجئے زمین کسی وجہ سے مریخ سے ٹکرا جائے تو یہ ناممکن ہے کہ
ان میں رہنے والوں کا نشان بھی باقی رہے۔ یا زمین چاند یا زحل وغیرہ سے
ٹکرائے تو محال ہے کہ ذی روح زندہ رہیں۔ سیاروں کے باہمی متصادم ہونے
کا سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان میں جذب و کشش جو قدرتی طور پر ودھتی ہے

کسی وجہ سے ختم ہو جائے۔ اس لئے وہ آپس میں ٹکرا جائیں۔ کیونکہ ہر دوری حرکت کرنے والا جذب مرکزی کے تابع ہوتا ہے۔ جذب مرکزی کے منقطع ہونے ہی سے متحرک پٹے سے زیادہ طاقت کے ساتھ حرکت مستقیم کرتا ہے۔ جس طرح بچے کے ہاتھ میں لٹو لٹو ہوتا ہے۔ رتنی کا ایک بھرا بچہ کے ہاتھ میں اور دوسرا بھرا لٹو سے بندھا ہوتا ہے۔ اگر بچہ لٹو کو گھماتے وقت چھوڑ دے تو لٹو حرکت مستقیم کرتا ہوا کسی دیوار یا انسان سے تصادم ہو جائے گا اسی طرح جذب مرکزی منقطع ہوتے ہی۔ زمین اور دیگر سیارے خط مستقیم پر اپنی پوری طاقت کے ساتھ باہم ٹکرائیں گے۔ اس وقت دنیا کا زندہ رہنا محال ہے

(۳) شہب ثاقب جب زمین تک پہنچ جاتے ہیں تو سطح زمین کی ہر چیز کو خاکستر بنا دیتے ہیں۔ ۱۹۰۸ء میں سائبریا میں ایک شہاب ثاقب گرا۔ جس نے گیارہ ہزار مربع میل تک تمام جاندار اور بے جانوں کو خاکستر بنا دیا۔ اسی طرح اگر اسباب سماوی یا ارضی کی وجہ سے زمین پر شہاب ثاقب بکثرت گرنے لگیں تو قیامت آجائے۔ کیونکہ یہ غیر ممکن ہے کہ اس وقت کوئی شے زندہ رہے۔

(۴) سائنس کے نظریہ کی بنا پر ہر روز ہر ذرہ زمین سرد ہوتی جاتی ہے۔ کیونکہ ہر آنے والے زمانہ میں گزشتہ زمانہ کی نسبت اس کو آفتاب سے بعد ہو رہا ہے۔ اسی وجہ سے حکما کا یہ خیال ہے کہ شاید آخر میں خط استوا کے قریب

آبادی رہ جائے۔ اور وہ اس قدر کھمسان آبادی ہوگی کہ چند گز زمین کو بڑی بھت کے ساتھ دیکھا جائے گا۔ اس نظریہ کے اعتقاد کے ساتھ یہ بھی ماننا ہوگا کہ زمین اور آفتاب کے درمیان جذب و کشش کا سلسلہ کم ہوتا جاتا ہے۔ ورنہ زمین آفتاب سے روز بروز دور نہ ہوتی۔ رفتہ رفتہ جب زمین آفتاب سے اس قدر بعید ہو جائے گی کہ اس تک حرارت شمسی کا اثر نہ پہنچے گا۔ تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تمام مخلوقات فنا ہو جائے گی۔

(۵) اکثر اہل سائنس کا عقیدہ ہے کہ زمین آفتاب کی طرف کھینچ رہی ہے۔ کیوں کہ یہ آفتاب کا ایک ٹکڑا	قیامت میں پیغمبر اسلام کی حدیث کے مطابق سورج کا زمین سے سوائیزہ پر ہونا اور فلسفہ و سائنس کی پُر زور تائید
--	---

ہے۔ فلاسفران قدیم نے بھی اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ روزانہ زمین کا وہ مدار جس پر وہ آفتاب کے گرد چکر لگا رہی ہے چھوٹا ہوتا جاتا ہے۔ اس لئے وہ آفتاب کے قریب ہو رہی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ موجودہ گرمی گزشتہ گرمی سے زیادہ ہے۔ چشمہ بھی بکثرت سوکھتے جاتے ہیں۔ آفتاب کی کشش کا اثر زمین پر ہوتا ہے۔ اس کا واضح ثبوت سمندر کا مد و جزر ہے جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ آفتاب اور چاند پانی اور زمین کو اپنی طرف کھینچتے ہیں۔ پانی

نسبت زمین کے لطیف ہے۔ اس لئے اس پر اثرات جلدی ظاہر ہوجاتے ہیں۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ آفتاب کی کشش نسبت چاند کے قوی ہے۔ اس لئے زمین کھینچتے کھینچتے جب آفتاب کے بالکل قریب ہو جائے گی تو حرارت شمس سے تمام ذی روح مر جائیں گے۔ اسی قبو فلسفی دہریہ ہونے کے باوجود اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ دنیا کا عظیم الشان تغیر جو فنا کے مرادف ہے کبھی آفتاب کے زمین سے قریب ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آفتاب کا زمین سے قریب ہونا ممکن ہے۔ یہیں سے پیغمبر اسلام کے اس مقدس قول ”قیامت میں آفتاب سوا نیزہ پر ہو گا“ کی تصدیق ہوتی ہے۔

ایک سائنس دان کا اعتراض | ایک ماہر سائنس دان نے مجھ سے دریافت کیا کہ پیغمبر اسلام کی یہ حدیث آفتاب قیامت میں سوا نیزہ پر ہو گا۔ اور سبزواری کا جواب

اہل فلاسفہ کے اس قول ”زمین آفتاب سے بعید ہوتی جاتی ہے اسی لئے اس پر آئندہ زمانہ میں اس قدر سردی ہوگی کہ کوئی ذی روح زندہ نہیں رہے گا“ کے خلاف ہے۔ میں نے عرض کیا کہ اکثر فلاسفان قدیم اور ماہرین علم ہیئت اور اہل سائنس کا نظریہ ہے۔ بلکہ ماہرین علم ہیئت اس کو مشاہدہ بتاتے ہیں کہ زمین آفتاب سے دور ہونے کے بجائے قریب ہوتی جاتی ہے اور اس مدار جس پر وہ آفتاب کے گرد گھومتی ہے چھوٹا ہو رہا ہے جیسا کہ بیاض

کر چکا ہوں۔ ان کے مقابل میں ان حکما کی تعداد قلیل ہے جو زمین کے آفتاب سے بعید ہونے کے قائل ہیں۔ اہل جغرافیہ بھی اس امر کا اقرار کرتے ہیں۔ بہت سے ٹیلیس اور چشمہ حرارت شمسی کی وجہ سے خشک ہو گئے بعض اہل فلسفہ نے تو اس خیال میں یہاں تک ترستی کی کہ دنیا آخر میں بیاہی مر جائے گی۔

اس کے علاوہ اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ زمین برابر آفتاب سے بعید ہوتی جاتی ہے تب بھی پیغمبر اسلام کے اس قول "قیامت میں آفتاب سوا نیروزہ پر ہو گا" کے مخالف نہ ہو گا۔ کیونکہ یہ ممکن ہے بلکہ اس نظر کا یہ لازمی نتیجہ ہے کہ جب زمین آفتاب سے اس قدر بعید ہو جائے کہ جذب مرکزی کا اس پر اثر نہ رہے تو وہ کسی دوسرے سیارے سے ٹکرائے جو ہمارے نظام شمسی کے ماتحت نہ ہو۔ کیونکہ جب تک کوئی سیارہ اپنے نظام شمسی کے ماتحت ہے دوسرے سیارہ سے جو اسی نظام کے ماتحت ہے غرضی اور اتفاقی اسباب کے علاوہ نہیں ٹکرا سکتا۔ اس لئے زمین جذب مرکزی کے اثر سے نکل کر خط استقیم پر دوسرے سیارے سے ٹکرائے گی۔ جو دوسرے نظام شمسی کے ماتحت ہو۔ یہ بھی مشاہدہ ہے کہ جب دوسرے سیارے چیزیں مثلاً ریل موٹر یا ہم متصادم ہوتے ہیں تو ان کے اجزا اور پیرزے دھنکی ہوئی روئی کی طرح اڑاڑ کر کافی فاصلہ پر گر گئے ہیں۔ اسی طرح جب زمین اپنی پوری طاقت

کے ساتھ دوسرے سیارہ سے ٹکرائے گی تو اس کے اجزاء مثلاً پہاڑ وغیرہ
 دھنکی ہوئی روٹی کی طرح ہوا پر اڑتے نظر آئیں گے یہیں سے خدا کے
 اس قول کی تصدیق ہوتی ہے کہ قیامت میں پہاڑ دھنکی ہوئی روٹی کی
 طرح ہوا پر اڑیں گے۔ تحقیق کے اس مقام تک پہنچ کر عقل سلیم اس امر کو
 تسلیم کرتی ہے کہ زمین اپنے نظام شمسی سے علیحدہ ہو کر قریب دوسرے شمس کے
 ماتحت جائے تو وہ حرارت سے اپنی طرف کو اسے کھینچ لے۔ یا زمین کا بڑا حصہ
 پہلے خود حرکت تیزی سے جو دوسرے سیارہ کی ٹکرات سے حاصل ہوئی ہو اس آفتاب
 کے قریب چلا جائے۔ اسی لئے ہر صورت میں قیامت میں آفتاب زمین کے
 قریب ماننا ہوگا۔ یہ ہی مقصد پیغمبر اسلام کا ہے نہ یہ کہ حقیقتاً آفتاب کی بلندی
 کی پیمائش سوانیزہ ہے۔

اس قسم کے محاورات دنیا کی تمام زبانوں میں پائے جاتے ہیں۔ اردو
 میں کہا جاتا ہے کہ ڈیڑھ بالشت کا آدمی ہے لیکن آپے سے باہر ہے۔ اس کا
 مقصد یہ نہیں ہے کہ حقیقتاً حریف ڈیڑھ بالشت کا ہے۔ کیونکہ آج تک اس قدر
 مختصر مقدار کا انسان کانوں نے نہیں سنا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ حریف بہت ہی چھوٹے
 قد کا ہے۔ اسی طرح پیغمبر اسلام کا مقصد سوانیزہ سے پیمائش نہیں ہے۔ بلکہ
 یہ ہے کہ آفتاب زمین سے بہت زیادہ قریب ہو جائے گا۔

(۶) تجربہ شاہد ہے کہ معمولی زلزلوں سے شاہی محل مضبوط مکان مستحکم

یوانحنا نے گرجاتے ہیں۔ زلزلہ کے ساتھ کبھی زمین شق ہو جاتی ہے اور آتش
 دو برآمد ہوتا ہے جس کو کوہ آتش نشاں کہتے ہیں۔ جاپان۔ کوئٹہ۔ بہار میں
 کوہ آتش نشاں پھٹنے سے ہو جاتی اور مالی نقصان ہوا۔ وہ قیامت صغریٰ کا
 نمونہ تھا۔ ہزار دو ہزار نہیں بلکہ لاکھوں کی تعداد میں وہ قیامت کی طرح برباد
 ہو گئے۔ جاپان۔ کوئٹہ۔ بہار۔ آج تک آبادی کے سرسبز نقش کے مٹے ہوئے
 نشان ہیں۔ ان مقاموں پر جب زلزلہ آیا تو دفعتاً کایا پلٹ ہو گئی۔ حقیقتاً ان
 زلزلوں کو قیامت کا منظر کہنا چاہئے۔

اہل سائنس کے نزدیک زمین روز بروز کمزور ہوتی جاتی ہے۔ اسی لئے
 پہلے کی نسبت زلزلوں کی کثرت ہو رہی ہے۔ قانون فلسفہ و سائنس کے مطابق
 جس قدر زمین کمزور ہوتی جائے گی۔ اسی قدر زلزلوں کی کثرت ہوگی۔ لہذا جب
 رفتہ رفتہ زمین میں عالمگیر کمزوری پیدا ہو جائے گی۔ تو زلزلہ بھی عالمگیر ہو گا یہ ہی
 درحقیقت قیامت ہے۔ اس عالمگیر زلزلہ کا نتیجہ ان معمولی زلزلوں سے معلوم
 ہو سکتا ہے۔ تجربہ اس امر کا شاہد ہے کہ بہار۔ کوئٹہ۔ جاپان کے معمولی زلزلہ
 نے لاکھوں جانیں ایک منٹ میں تلت کر دیں۔ تو قیامت کا غیر معمولی زلزلہ کب
 اس قابل ہو گا کہ جس میں ایک متنفس کے بچنے کی بھی دھندلی سی امید کچھالے
 بلکہ یقین ہے کہ اس غیر معمولی زلزلہ سے جس میں کوہ آتش نشاں بھی بکثرت
 ہوں گے کوئی ذی روح نہیں بچ سکتا۔ زمین کے عالمگیر زلزلہ کے علاوہ کوہ

آتش نشاں ہی ہماروں کے فنا کے لئے کافی ہیں۔ کیونکہ معمولی گود آتش نشاں
 بینکاروں میں تکستیوں کو فنا کسرت بنا دیتا ہے۔ اس لئے اس غیر معمولی گود آتش
 نشاں سے کیونکر کسی کو نپاہل سکتی ہے۔ جو زمین کے گوشہ گوشہ سے پیدا ہوگا۔
 قرآن نے بھی قیامت میں زلزلہ اور گود آتش نشاں کی خبر دی ہے۔ اِذَا
 زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا وَأَخْرَجَتِ الْأَرْضُ أَثْقَالَهَا۔ ترجمہ: قیامت
 میں زمین میں کُل زلزلہ آئے گا۔ اور زمین اپنے مواد باہر اُگل دے گی۔ اگر
 قیامت کو اسلامی نقطہ نظر سے افغان کرتے ہوئے تسلیم نہ کیا جائے۔ تب بھی
 قانون فلسفے اور سائنس کے مطابق اس کو تسلیم کرنا لازمی امر ہے۔ کیونکہ آہستہ
 آہستہ کمزوری تمام زمین میں پیدا ہوتی جاتی ہے۔ اس لئے ایک دن ایسا ضرور
 ہوگا جب اس کی کمزوری عالمگیر ہوگی۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ عالم گیر
 زلزلہ آئے گا۔

(۷) قطب شمالی پر اس قدر برت ہے کہ اگر وہ کسی وجہ سے گھٹل جاتے
 تو تمام زمین کو ڈھانپ لے۔ اور قیامت آجائے۔ قانون طبیات کے ماہرین
 واقف ہیں کہ پانی میں انبساط اور انقباض کی طاقت ہے۔ پانی منقبض ہو کر برت
 بن جاتا ہے۔ اور برت حرارت سے سیال پانی۔ کبھی شدت حرارت سے ہوا بنکر
 فضا کے عالم میں پھیل جاتا ہے۔ اگر قطب شمالی کا تمام برت گھٹل کر پانی بن جائے
 تو روئے زمین کا ہر حصہ ڈوب جائے۔ ہمیں سے جناب نوح کے طوفان کے عالمگیر

نے کائنات ملتا ہے بعض باہرین فلسفہ یہ کہتے ہیں کہ زمین گردی ہے اس لئے یہ ناممکن ہے کہ وہ تمام پانی میں ڈوب سکے۔ لیکن یہ تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف قطب شمالی ہی پر اس قدر برف ہے کہ اگر وہ کسی وجہ سے گھل کر پانی کی صورت اختیار کر لے۔ تو تمام زمین غرق ہو جائے۔ اور اگر اس کے ساتھ دیگر جنوبی اور دیگر مقامات کے برف شریک ہو جائیں تو اس زمین سے وسیع مقام کو ڈبو دیں۔

(۹) نظام عالم کے درہم و برہم کرنے کے لئے منجملہ دیگر اسباب ارضی و سماوی کے آندھیاں ہیں بعض اوقات کسی قدر تیز آندھی چلتی ہے تو مضبوط جڑوں والے پیڑ اور مستحکم بنیاد والے مکان متزلزل ہو جاتے ہیں۔ اگر کسی وجہ سے ہوا میں پوری طاقت کے ساتھ موج ہو تو مکانات اور درختوں وغیرہ کا قائم رہنا ناممکن ہے۔ اور ان کے باہمی تصادم سے کسی ذی روح کا بچنا محال ہو گا۔ اس لئے آندھی ہی قیامت کے لئے کافی ہے۔

"قیامت کب ہوگی۔ اور اب تک کیوں نہیں ہوئی؟" اس کے جواب میں یہ عرض کرتا ہوں کہ جب نوع انسانی کی تمام افراد عالم وجود میں آجائیں گی۔ اور کوئی فرد باقی نہ رہے گی۔ تب قیامت آئے گی۔ اگر نوع انسانی کی بعض افراد عالم وجود میں آجائیں اور بعض نہ آئیں تو قیامت آنے کی صورت میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بعض افراد وجود میں کیوں آئیں۔ اور بعض کیوں نہیں آئیں یہی ترجیح

بلا مرتب ہے جس کو اہل فلسفہ محال کہتے ہیں۔ کیونکہ پیدا شدہ افراد کو مادہ، خالق زمانہ وغیرہ سے وہی نسبت ہے ہوتا پیدا افراد کو اس لئے قیامت اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ نوع انسانی کی تمام ممکن افراد نمود پذیر نہ ہو جائیں۔ اب تک نوع انسانی کی تمام افراد پیدا نہیں ہوئیں اس لئے قیامت بھی نہیں ہوئی۔

روح اہل فلسفہ اور اسلام کے نزدیک مجرد اور بسیط ہے اور مجرد و بسیط کیلئے مکان کی تید نہیں ہوتی۔ مکان نہ ان اشیاء کے لئے ضروری ہے جو مادی ہیں۔	<p>مرنے والوں کی رو میں اب تک بہشت میں پٹنچیں یا نہیں۔ اگر نہیں پٹنچیں تو اس وقت کہاں ہیں اور ان کے اعمال کا فیصلہ کب تک زیر تجویز رہے گا۔</p>
--	--

جمادات، نباتات، حیوانات، انسان بغیر مکان کے نہیں پائے جاسکتے۔ کیونکہ وہ مادی ہیں یا یوں کہوں کہ ان کی طرف اشارہ ہو سکتا ہے۔ اور جن اشیاء کی طرف اشارہ نہیں ہو سکتا ہے وہ مکان کی محتاج ہیں۔ روح نہ مادہ ہے نہ مادی۔ نہ جسم ہے نہ عوارض جسم۔ نہ اس کی طرف انگلی سے اشارہ کر سکتے ہیں۔ اس لئے وہ اپنے وجود و بقا میں مکان کی محتاج نہیں ہو سکتی۔ اگر مجازاً روح کے لئے کوئی جگہ معین کی جاسکتی ہے تو صرف اس قدر کہ راح کا اس جسم سے تعلق مانتا جائے جو کسی خاص جگہ محدود ہو۔ فرض کیجئے زید اس وقت مدرسہ میں ہے اس لئے اس کی روح

کا تعلق مدد سے صرف اس اندر ہو سکتا ہے کہ روح جسم سے تعلق رکھتی ہے اور جسم مدد سے اس لئے بالواسطہ روح کا تعلق جگہ سے ہو گا۔ اس کلیہ کی بناء پر کسی کو یہ مشبہ نہ ہو کہ جس طرح جسم مکان کے اندر ہوتا ہے۔ اسی طرح روح بھی جسم کے واسطہ سے مکان کے اندر رہتی ہے۔ کیونکہ روح جسم کے اندر نہیں ہوتی۔ اس کا تعلق جسم سے اس طور سے ہوتا ہے کہ اس کو نہ جسم کے اندر کہہ سکتے ہیں اور نہ تعین کے ساتھ باہر۔ کیونکہ اگر روح کے متعلق یہ کہا جائے کہ یہ جسم میں ہے یا فلاں مقام پر جسم کے باہر ہے تو وہ مادی ہو جائے گی۔ حالانکہ روح کا جسم مادی ہونا محال ہے۔

روحیں اب تک بہشت یا دوزخ میں نہیں پہنچیں۔ کیونکہ عدالت عالیہ الہی کا آخری فرمان جس پر بہشت و دوزخ کا داخلہ و خروج ہے قیامت میں جاری ہو گا۔ انسان حیوان اور ناطق کے مجموعہ کا نام ہے۔ اس لئے روح فلسفہ الہیات کے مطابق اسی وقت دوزخ یا بہشت میں جاسکتی ہے جبکہ اسی پہلا جسم مل چکا ہو۔ ابھی تک روح اور اس جسم میں افتراق ہے جس میں اس نے کارِ ثواب یا گناہ کئے تھے۔ قیامت میں روح کا جسم سے وہی تعلق ہو گا جو دنیا میں تھا۔ اس لئے بہشت و دوزخ میں جانا اس دن پر منحصر ہے جبکہ انسان دنیا کی طرح پھر مجموعہ حیوان و ناطق کہلائے گا۔

اگر روحیں بہشت میں نہیں پہنچیں تو اس وقت کہاں رہتی ہیں۔ اس کے

شفاق میں جلوہ زیب و عریض کر چکا ہوں کہ، وہ جب تک اس کے ساتھ جسم نہ ہو عام اس سے کہ وہ لطیف ہو یا جسم کثیف جبکہ کی جہان نہیں۔

واوہی السلام اور واوہی | اسی لئے غالباً اسلام نے یہ بیان کیا ہے کہ نیکوں کی رو میں واوہی اسلام یعنی سلامتی کے برہوت کی دو تفسیریں | بنگل میں رہتی ہیں۔ اور گنہگاروں کی رو میں

واوہی برہوت یعنی عذاب کے مقام میں۔ واوہی اسلام اور واوہی برہوت بالکل ایسے ہی لفظ ہیں جیسے دست شفقت۔ سایہ عاطفت۔ مکر بہت، ظاہر ہے کہ شفقت کے ساتھ مہربانی کا سایہ۔ محبت کی مکر نہیں ہوتی۔ ہونے والے کا مقصد صرف شفقت۔ مہربانی۔ محبت ہوتا ہے۔ زینت کلام یا محاورہ کی وجہ سے ناقابل وید چیزوں کے ساتھ دیدہ چیزوں کو منضم کر دیتے ہیں۔ تاکہ مخاطب اچھی طرح سمجھ جائے مثلاً شفقت ایسی چیز نہیں جس کو آنکھوں سے دیکھا جائے۔ اس کے ساتھ ہاتھ ملانے جس کو آنکھ روزمرہ دیکھتی ہے۔ اس لئے مخاطب فوراً سمجھ جاتا ہے کیونکہ انسان معقول کی نسبت محسوس کو زیادہ سمجھتا ہے۔ یا صحن و چور۔ راہ عدم۔ ظاہر ہے کہ وجود کوئی مکان نہیں ہے جس کے لئے صحن ہو۔ عدم کوئی جنگل یا شہر نہیں ہے جس کے لئے راہ ہو۔ پھر کیوں اس طرح استعمال کئے جاتے ہیں؟ صرف اس لئے کہ وجود و عدم غیر محسوس ہونے کی وجہ سے جلد سمجھ میں نہیں آتے۔ صحن اور راہ محسوس ہیں اس لئے منکلم صحن اور راہ کو وجود و عدم کے ساتھ ملاتا ہے۔ تاکہ کلام

فصیح ہو اور مخاطب آسانی سے سمجھے۔ اسی طرح سلامتی اور عذاب کسی مشکل کا نام
 نہیں ہے صرف اس لئے لفظ وادی کا اضافہ ہوا کہ سلامتی اور عذاب غیر محسوس تھے
 جو مشکل میں سمجھ میں آتے تھے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ وادی ایک بدیہی اور محسوس چیز
 ہے لہذا غیر محسوس کے ساتھ محسوس کو بڑھا دیا تاکہ مخاطب کو سمجھنے میں دقت نہ ہو۔
 اب اسلام کے مقولہ کا صاف مفہوم یہ ہوا کہ روح سلامتی اور عذاب میں سے میری
 یہ عرضداشت صرف ان فلاسفران اسلام کی بنا پر تھی جو روح و جسم کے درمیان
 بغیر کسی واسطہ کے رابطہ تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن وہ اسلامی فلسفی جو روح و جسم
 کے رابطہ میں نفس کو واسطہ جانتے ہیں۔ روح کیلئے جگہ تجویز کر سکتے ہیں۔ کیونکہ
 ان کے نظریہ کی بنا پر روح مجرد محض ہے اور جسم کشائست محض۔ اس لئے دونوں
 میں ربط دینے کے لئے کسی ایسے واسطہ کی ضرورت ہے جو نہ محض لطیف ہو
 اور نہ کشیف ہو۔ بلکہ بین بین ہو۔ تاکہ اس کا دونوں سے تعلق ہو۔ اس کو نفس یا
 عالم مثال۔ یا جسم مثالی کہتے ہیں۔ خواب میں روح اسی جسم مثالی کے ساتھ نظر
 آتی ہے۔ فرض کیجئے زید خواب میں بکر کو دیکھتا ہے۔ اگر خواب میں بکر کی صورت
 روح آتی تو اس کے آنکھ۔ ناک۔ ہاتھ۔ پیر نہیں۔ اس لئے زید اس کو کیونکر
 دیکھتا۔ حالانکہ زید بلا کسی دقت کے بکر کو دیکھتا ہے۔ پہچانتا ہے۔ یہ بھی نہیں
 کہا جاسکتا کہ زید کے خواب میں بکر کا بستر استراحت سے پر سویا ہوا جسم چلا
 آیا۔ کیونکہ یہ تجربہ اور مشاہدہ کے خلاف ہے۔ بعض اوقات انسان خواب میں کسی شخص کو

اس ثابت میں دیکھتا ہے جس میں منتقل ہونے کی قابلیت نہیں ہوتی، اور اگر بغیر
 محال قابلیت انتقال ہو تو کروڑوں میل کا فاصلہ اور پھر فوالب میں دیکھنے والا
 بھی کبھی کبھی ایسا غریب کہ اس کو دو دو دن کے فاصلہ ہوں پھر وہ کس طرح کروڑوں
 کوس کی منتقل نہ ہونیوالی ثابت اور اس شخص کو خواہ کچھ سکندروں میں منگا سکتا ہے
 اس لئے یہ ماننا پڑتا ہے کہ یہ بکری روح کو جسم مثالی میں دیکھتا ہے جسم مثالی
 بالکل جسم مادی ہے۔ اعضا اور جوارح دونوں کے ایک سے ہیں۔ فرق یہ ہے کہ
 مثالی میں مادہ کا شائبہ نہیں ہوتا۔ اور جسم مادی میں ظاہر ہے کہ جزر انظم مادہ ہوتا
 بہر حال اس نظریہ کی بناء پر روح جسم مادی چھوڑنے کے باوجود جسم مثالی سے علوی
 نہیں ہوتی، اگرچہ جسم مثالی جسم مادی کی طرح کشیف نہیں ہوتا تاہم اس کو وہ اعلیٰ
 درجہ کا تجربہ بھی حاصل نہیں ہے جو روح کے لئے ہے۔ اس لئے ممکن ہے کہ اگر
 کا کسی خاص جگہ سے تعلق فرض کیا جائے۔ اسی بناء پر وادی اسلام اور وادی
 خاص خاص مقامات کے نام رکھے جاسکتے ہیں۔ رہا یہ امر کہ وادی اسلام بہشت و
 کو کہا جائے۔ اس کا تعلق عقیدہ اور منقولات سے ہے، لیکن عقل اس تعلق
 ضرور تسلیم کرتی ہے کہ وادی اسلام وہ مقام ہونا چاہئے جو روحانیت کا مکمل
 بن چکا ہو۔ ابھی یہ سوال باقی رہتا ہے۔ اگر روحیں بہشت میں نہیں پہنچیں
 ان کے اعمال کا فیصلہ کب تک زیرِ تجویز رہے گا؟ یہ ایک مسئلہ ہے و ہمارے
 دینیہ کی طرح عدالت نہیں ہے کہ برسوں مقدمہ لڑتا رہے پھر کبھی صحیح فیصلہ نہیں

ہوتا۔ عدالت عالیہ الہی میں مرنے کے بعد فوری فیصلہ ہو جاتا ہے لیکن اجمال و
تفصیل کا فرق ہے مرنے کے بعد جو فوری فیصلہ ہوتا ہے وہ اجمالی ہے اور جو
قیامت میں فیصلہ ہوگا وہ تفصیلی ہے۔ ان دونوں فیصلوں کے درمیان کا عرصہ
اس لئے ہے کہ نوع انسانی کی تمام افراد عالم وجود میں آجائیں۔ اور جو روحیں
زیادہ سزا کی مستحق نہیں ہیں۔ وہ اس عارضی جہل میں ہیں کہ نام عالم ہرگز ہے
اپنے گناہوں کی سزا کاٹ کر تفصیلی فیصلہ تک بری ہو جائیں۔ اور جو روحیں
زیادہ عذاب کی مستحق ہیں اُن کے عذاب میں اس عارضی مدت کی سزا کی وجہ
سے تخفیف ہو جائے۔



باب

روح کیا چیز ہے اور اس کا خاصہ کیا ہے اور ان و حول
 کے علاوہ جواب تک انسانی پیکر میں پہنچ چکی ہیں کچھ رو
 باقی ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو کہاں رہتی ہیں۔

————— ﴿﴾ —————

فلاسفران عالم روح کے متعلق مختلف الخیال میں بعض روح کو صرف
 خون کا دوران کہتے ہیں۔ بعض کے نزدیک روح بخارات لطیفہ کا نام۔
 امریکہ میں ایک ڈاکٹر نے روح کی تحقیق کی۔ اس نے ایک بیمار کو جو نرس
 کے عالم میں تھا اس کے ورثہ سے خرید لیا۔ اور ایک شیشہ کے مکان میں
 اس کو لٹا دیا۔ یہ مکان چاروں طرف سے بند تھا۔ بیرونی ہوا کسی طرح اندر
 جاسکتی تھی۔ ڈاکٹر خود وہیں لگائے روح کے نکلنے کا منظر تھا۔ ڈاکٹر
 بیان ہے کہ بیمار پر جب آثار موت نمایاں ہوئے تو اس کے مونہہ سے
 ایک ہنسی بھی رنگ کا دھواں نکلا۔ اور چپت کی طرف کو اڑا۔ آخر میں وہ دھواں
 اسی انسان کی شکل بنا اور اپنے پیکر خاکی کو حسرت بھری نگاہ سے دیکھا۔

دعواں ہو گیا۔ اور اوپر کی طرف اُڑا۔ اس سے اس مکان کے ٹکڑے ہو گئے۔
 امریکن ڈاکٹر کے خیال میں روح اسی تشبیہی دھویں کا نام ہے جسے
 اہل فلسفہ روح کو ریاں سے مشتق جانتے ہیں۔ اس لئے ان کے خیال
 میں وہ ایک قسم کی ہوا ہے۔

اکثر محققین ارسطو، جالینوس، افلاطون وغیرہ اور اسلامی فلسفیوں
 کے نزدیک روح جو ہر مجرد ہے۔ جو بدن سے مدبر و تصرف کا تعلق رکھتی ہے
 اسی کو نفس نامہ کہتے ہیں۔

محققین اہل فلسفہ کے نزدیک روح جسم سے پہلے پیدا نہیں ہوتی۔
 جب جسم میں استعداد ہوتی ہے تو اسی کے مطابق قدرت کی طرف سے اس پر
 روح کا فیضان ہوتا ہے۔ روح کے فیضان کی شدت استعداد جسم ہے۔ اسی وجہ سے
 موالید مثلاً ارواح کے اعتبار سے مختلف ہیں۔ جمادات میں سب کم استعداد
 ہے اس لئے اس سے کسی قسم کی روح کا تعلق نہیں ہے۔ نباتات جمادات
 کی بہ نسبت زیادہ استعداد رکھتے ہیں۔ اس لئے ان پر روح نو کا فیضان
 ہوا۔ حیوانات میں نباتات سے زیادہ استعداد ہے اس لئے ان پر قدرت
 کی طرف سے روح حیوانی کا فیضان ہوا۔ انسان میں حیوانات کی بہ نسبت
 زیادہ استعداد ہے۔ اس لئے اس پر قدرت کی طرف سے نفس نامہ کا فیضان
 ہوا۔ بہر حال روح کی پیدائش استعداد جسم پر موقوف ہے۔ اس لئے اس

کے وجود سے قبل نہیں پائی جاسکتی۔ اس نظریہ کی بنا پر مستند راہبام میں اتنی ہی روئیں ہیں۔ جب ارواح اجسام سے زیادہ نہیں ہیں تو یہ سوال خود بخود برطرف ہو جاتا ہے۔ "بقیہ روئیں کہاں رہتی ہیں۔" کیونکہ بچنے اور رہنے کا سوال تو اس وقت ہے جبکہ وہ موجود ہوں۔ حالانکہ وہ اجسام سے قبل نہیں ہوتیں۔ البتہ ان حکماء کی رائے کی بناء پر جو ارواح کے وجود کو جسم کے مخلوق ہونے سے قبل تسلیم کرتے ہیں۔ روح کا تعلق عالم قدس سے ہے جو روحانیت کا مرکز ہے۔ روح کا خاص کیا ہے اس کو ہم سولہویں باب میں بیان کریں گے۔

باب ۱۶

کیا روحیں اب بھی پیدا کی جائیں گی۔ اور روح کا میلان
نیک کی طرف ہوتا ہے یا بدی کی طرف یا اس کو جسم نیک و
بد بنا دیتا ہے۔ جب خدا نیک کو پسند کرتا ہے۔ اور روح کو
نیک بناتا ہے تو وہ اس کی مرضی کے خلاف کیوں مجھے

افعال کرتی ہے

————— ﴿﴾ —————

گزشتہ باب میں یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ روح کا وجود استعداد جسم پر
موقوف ہے اس لئے جب تک اجسام میں استعداد رہے گی قدرت کی طرف سے
روحوں کا فیضان ہوتا رہے گا۔ روح کا خاصہ کیا ہے اور اس کا طبعی میلان
نیک کی طرف ہے یا بدی کی طرف۔ اس کے متعلق حکما اور اہل فلسفہ
مختلف انجیال ہیں۔ بعض حکما کے نزدیک روح نیک پیدا ہوتی ہے۔
لیکن بدوں کی صحبت یا ضرورت اس کو بد بنا دیتی ہے۔ بعض فلسفیوں کے

نزدیک روح بالطبع مشرور پیدا ہوتی ہے۔ اس کا میلان فطر ثنائیہ
 طرف ہوتا ہے۔ لیکن نیکوں کی صحبت اس کو نیک بنادیتی ہے۔ محققین
 اور دیگر اہل فلسفہ کی یہ رائے ہے کہ روح نیک پیدا ہوتی ہے نہ بد۔
 قدرت نے اس میں نیکی و بدی کی استعداد رکھی ہے۔ ان کے خیال میں
 ایک سادہ ورق ہے جس پر ہر قسم کے نقش و نگار بن سکتے ہیں۔ جالیٹوس نامی
 کے نزدیک بعض رو میں فطر ثنائیہ پیدا ہوتی ہیں اور بعض شریر اور بعض نہ
 نہ بد۔ ان نگار کی رائے کی بنا پر جو اس امر کے قائل ہیں کہ روح فطر ثنائیہ
 پیدا ہوتی ہے۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب فدا نیکی کو پسند کرتا ہے
 اس لئے اس کو نیک بناتا ہے تو وہ اس کی مرضی کے خلاف کیوں برے
 افعال کرتی ہے؟ اس کے متعلق یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ خدا نے کسی
 اچھے یا برے افعال کرنے پر مجبور نہیں کیا۔ اس نے روح کو خود مختار بنا کر رکھا
 ہے۔ اس کے بعد اس کے لئے تمنا سب ہے کہ وہ روح کو مجبور کرے
 کے افعال کا تعلق اس کے ارادہ سے ہے۔ یہ دوسرے کا تجربہ ہے کہ ہم جب
 اچھا فعل کرتا چاہتے ہیں۔ تو نفسی طاقت ہمیں اس کے کرنے یا نہ کرنے
 مجبور نہیں کرتی۔ آج تک کسی عبادت گزار سے یہ نہیں سنا گیا کہ وہ عبادت
 کرنے پر قدرت کی طرف سے مجبور کیا گیا ہے۔ اسی طرح کسی چور سے یہ نہیں
 سنا گیا کہ وہ چوری کرنے پر قدرت کی طرف سے مجبور تھا۔ عبادت

اور چودو دنوں اپنے افعال میں مختار ہیں۔ جب روح کو بھٹکا رہنا یا گیا تو ضروری نہیں کہ وہ خدا کی مرضی کے مطابق ہی افعال کرے۔ اگرچہ خدا اس کے مجبور کرنے پر قادر ہے لیکن اس کی شان الوہیت کے خلاف ہے کہ وہ جس کو اپنی مشیت کے مطابق مختار بنائے اس کو مجبور کرے۔ اگر وہ اپنی بااختیار مخلوق کو مجبور کرے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اختیارات سپرد کیتے وقت وہ آنے والے واقعات سے بے خبر تھا؟ تجربہ کرنے کے بعد اس کو اپنی رائے میں تبدیلی کرنی پڑی۔ حالانکہ یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ وہ تجربہ کا محتاج نہیں ہے۔ اسی لئے اس کے قانون میں تغیر و تبدل نہیں ہوتا۔ روح کے اچھے یا بُرے فعل کرنے میں جسم کے تعلق کو کوئی دخل نہیں ہے۔ جسم نہ اس کو نیکی سکھاتا ہے نہ بدی۔ وہ خود اس کا تابع ہوتا ہے۔ جسم کا کوئی عضو اچھی یا بُری حرکت اس وقت تک نہیں کر سکتا جب تک کہ روح کا حکم نہ ہو۔ ہاں بعض افعال و اخلاق مزاج کے تابع ہوتے ہیں۔ مثلاً غصہ اُس شخص کو زیادہ آئے گا جو صفراوی مزاج رکھتا ہو۔ شرم اس کو زیادہ معلوم ہوگی جس کے مزاج میں ملغم ہو۔ تاہم اس سے روح کے اختیارات میں کوئی فرق نہیں آتا۔ وہ صفراویت کے باوجود تحمل کرنے پر قادر ہے۔ بلغمیت کے ہوتے ہوئے شرمناک افعال کر سکتی ہے۔ اس لئے ہر صورت میں اس کے اختیارات کا باقی رہنا ضروری ہے۔

باب

عقل روح کے ساتھ رہتی ہے یا روح کے جسم میں داخل
ہونے کے بعد اس کو راستہ بتانے آتی ہے

—————

اس موضوع پر "عقل روح کے ساتھ رہتی ہے یا بعد میں راستہ بتانے
آتی ہے" بحث کرنے سے قبل ہمیں یہ بتانا ضروری ہے کہ عقل کس کو کہتے ہیں
اور اس کا تعلق روح سے کیا ہے۔ روح کے اندر دو قوتیں ہیں۔ قوت عالمہ۔
قوت عاملہ۔ روح قوت عالمہ کے ذریعے جزئیات کو دیکھتی ہے۔ بسنتی ہے۔ چمکتی ہے
سونگمتی ہے۔ اس کے علاوہ کلیات کا ادراک بھی کرتی ہے۔ اگر قوت عاملہ نہ ہو تو
روح دوست کو دشمن سے اور عزیز کو غیر سے ممتاز نہیں کر سکتی۔ اس کے علم کا دار مدار
اسی قوت کی بقا پر ہے۔ قوت عالمہ کا تعلق جزئیات اور کلیات سے یکساں ہے
کیونکہ جس طرح روح اس قوت کے ذریعے زید کو پہچانتی ہے۔ اس کی گفتگو بسنتی
ہے۔ ماں باپ کا امتیاز کرتی ہے۔ اسی طرح قوانین کلیہ کو مثلاً ہر انسان صاحب عقل
ہے۔ ہر حیوان چلنے کی قوت رکھتا ہے۔ ہر جسم نامی میں قوت نامیہ ہے۔ جانتی ہے

توت عالمہ سے روح ان تمام افعال کو کرتی ہے جو اس کے لئے ممکن الوجود ہیں
 اگر توت عالمہ نہ ہو تو انسان نہ روزی کما سکتا ہے نہ صنعت و حرفت کر سکتا ہے
 نہ کھا سکتا ہے نہ پی سکتا ہے۔ غرض کوئی حرکت ایسی نہیں جو بغیر قوت عالمہ کے
 ظہور پذیر ہو۔ میری اس مختصر تمہید کا مقصد یہ ہے کہ عقل روح سے کوئی علیحدہ شے
 نہیں ہے۔ بلکہ اسی کی قوت عالمہ کا نام عقل ہے۔ اس لئے روح کے ساتھ
 قوت عائدہ کا ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ روح وجود میں آئے اور
 اس کی قوت عالمہ موجود نہ ہو۔ یہ جاننے کے بعد کہ عقل روح کی قوت عالمہ کا
 نام ہے۔ کوئی سمجھدار آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ عقل روح کے جسم میں داخل ہونے
 کے بعد اس کو راستہ بتانے کے لئے آتی ہے۔ یہ بھی غلط ہے کہ روح جسم میں داخل
 ہوتی ہے۔ کیونکہ مادی شے میں دوجیزیں داخل ہو سکتی ہیں۔

(۱) اعراض جیسے سفیدی، کُسرخی، سیاہی۔

(۲) مادیات جیسے برتن میں پانی، گلاس میں شربت، خزانہ میں روپیہ، صندوق

میں زیورات۔

لیکن یہ ناممکن ہے کہ غیر مادی یعنی مجرد مادی شے میں داخل ہو۔ اگر مجرد مادی
 محل میں داخل ہوگا تو قانون فلسفہ کے مطابق اس کا تجزیہ و تقسیم ممکن ہوگی حالانکہ
 مجردات کا تجزیہ و تقسیم ناممکن ہے۔ اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ روح جسم میں
 داخل ہوتی ہے۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ روح کا جسم سے تعلق ہے۔

عقل کے چار مرتبہ ہیں۔ (۱) عقل بیہ لائی۔ (۲) عقل بالملکہ (یعنی عقل مستفادہ) (۳) عقل بالفعل۔ عقل بیہ لائی جس میں بدیہات و نظریات کے نقش کی صلاحیت ہو لیکن بالفعل انسان میں بدیہات پاسے جاتے ہوں نہ نظریات۔ عقل بالملکہ اس مرتبہ میں انسان بدیہات سے واقف ہوتا ہے عقل بالفعل اس مرتبہ میں انسان بدیہات سے نظریات کو اخذ کرتا ہے عقل بالستفادہ اس مرتبہ میں انسان کے ذہن میں نظریات بدیہات کے مثل حاضر رہتے ہیں۔ یہ ہی وہ درجہ ہے جس پر سچکرا انسان کامل کہلاتا ہے عقل کسی مرتبہ میں ہو لیکن روح سے جدا نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ علیحدہ سے روح کے ساتھ منضم نہیں ہونی جس طرح چکنائی گھی کی حقیقت میں داخل ہے۔ کیونکہ وہ فابج سے لا کر گھی میں نہیں ملائی جاتی اسی طرح عقل روح کی حقیقت میں داخل ہے۔ اس لئے روح کے ساتھ عقل کا ہونا ضروری ہے۔

————— ﴿﴾ ﴿﴾ ﴿﴾ ﴿﴾ ﴿﴾ —————

باب

خدا نے اب تک شیطان کو اس کے افعال بد پر سزا کیوں
نہیں دی تاکہ انسان گناہ سے بچ جاتا

————— ﴿﴾ —————

سزا دو قسم کی ہوتی ہے۔ (۱) معمولی سزاجس کا تعلق انسان کی ہریت
سے ہوتا ہے۔ یعنی ملزم کو اس قدر سزا دی جائے کہ اس کی موت واقع نہ ہو۔
(۲) وہ سزاجس سے جسم و روح کے تعلقات منقطع ہو جائیں شیطان کے
متعلق میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ وہ فرد واحد کا نام نہیں ہے بلکہ ہر گنہگار انسان
کو شیطان کہتے ہیں۔ اس لئے اگر شیطان کے لئے سزائے موت تجویز کی جائے
تو دنیا کے تمام انسانوں کو فنا کرنا پڑے گا جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تمام نظام عالم
درہم و برہم ہو جائے گا۔ اسی کا نام قیامت ہے۔ اس کو اس وقت ہونا چاہئے۔
جب مادہ سے استعداد فنا ہو جائے اور پیدا ہونے والی کوئی فرد باقی نہ رہے اور
اگر آج ہی خداوند عالم انسان کی بعض افراد کے لئے سزائے موت تجویز کرے۔ جس
سے پیدا ہونے والی افراد متلثی رہیں تو ترجیح بلا مرجح کا سوال ہوتا ہے۔ کیونکہ

اس امر کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے کہ زمانہ ماضی کے پیدا ہونے والے موت
 میں مبتلا ہوں۔ اور مستقبل کے خوش نصیب آزاد رہیں۔ اس لئے تمام کو سزا
 موت صرف اس وقت ہوگی جب پیدا ہونے والی افراد باقی نہ رہیں۔ ہاں پہلی
 قسم کی سزا ہر وقت ممکن ہے لیکن یہ سوال پیدا ہوتا ہے ہر انسان کو اس کے
 گناہ پر سزا دی جائے یا بعض کو سزا دی جائے اور دوسروں کو دکھایا جائے تاکہ
 وہ ان سے عبرت حاصل کریں اور مخالفت ہو کر گناہ کی طرف متوجہ نہ ہوں؟ ہر اس
 ادارہ کا جس میں خدمت گزار اور کام کرنے والے سرکش ہوتے ہیں قانون ہے کہ
 اس کا افسر اعلیٰ ان کے لئے سزا تجویز کرے لیکن اس کا یہ طریقہ نہیں ہے کہ وہ تمام
 ادارہ والوں کو جو سرکش ہیں یک نخت سزائے۔ فرض کیجئے ایک کالج میں ایک ہزار
 طلبہ تعلیم پاتے ہیں اور اتفاقاً تمام یا اکثر طلبہ سرکش اور متہود یا بدخلین ہیں تو افسر اعلیٰ
 ان میں بڑے بڑے فتنہ پرداز یا بدچلنوں کو منتخب کرے گا جو دو چار سے زیادہ
 ہوں گے۔ اور ان کے لئے سخت ترین سزا تجویز کرے گا۔ تاکہ دوسروں کو عبرت
 دانشمند تجربہ کار پرنسپل کبھی اس امر کو گوارا نہ کرے گا کہ کالج کے تمام طلبہ کو عذاب
 میں مبتلا کر دے۔ پرنسپل کبھی بعض سرکشوں کو مہلت بھی دے گا۔ تاکہ ان کو اپنی
 ناجائز حرکات پر غور اور صحیح و غلط عمل میں فیصلہ کا موقع ملے۔ یہ ہی حالت قدرتی
 کی رہی دنیا کے سرکشوں اور گنہگاروں میں بڑے بڑے مفسدوں کو تھپانٹا ہے۔
 کو بالاعلان سزا دے کر دوسروں کے لئے عبرت بنایا جیسے فرعون، ہامان، نمر

قوم نوح قوم لوط قوم صالح اور جنس کو صلت ہی تاکہ اپنے افعال میں صحیح فیصلہ کریں۔ اور صحیح فیصلہ نہ کرنے کی صورت میں عذاب ابدی کے لئے تیار رہیں جیسے ابوجہل، ابواسب و غیرہ۔

(۲) دنیا میں ہر فعل کی فوری سزا و جزا کو شکل تجویز نہیں کرتی۔ کیونکہ حقیقی فعل جس پر سزا و جزا کے آثار مرتب ہوں وہ ہونا چاہئے جس میں خوف و طمع کا مشاہدہ نہ ہو۔ اب اگر کسی فعل کی فوری سزا یا جزا مل جائے تو آئندہ فعل اسی سزا یا جزا کو نتیجہ ہوگا۔ فرض کیجئے زید نے ایک غریب کی امداد کی۔ فوراً اس کو جزا مل گئی۔ تو اس کا دوبارہ کسی غریب کی امداد کرنا اسی طمع کی وجہ سے ہوگا۔ اسی طرح زید نے کسی مظلوم کو ستایا اور فوراً اس کو سزا دیدی گئی۔ تو اس کا ظلم نہ کرنا اسی خوف سے ہوگا۔ کیونکہ یہ فطری امر ہے کہ انسان گزشتہ سزا و جزا کو آنے والے افعال میں نظر انداز نہیں کرتا۔ اب اگر زید کو اس کے افعال پر جزا و سزا دی جائے بلکہ اچھے اور بُرے رویہ کو تعلیم کرے اس کی حالت پر چھوڑ دیا جائے تو اس کے اعمال کا تعلق خوف و طمع کے بجائے اس کی نیت سے ہوگا۔ یہ ظاہر ہے کہ جس کے اعمال کا تعلق خوف و طمع سے ہوگا وہ مدح و ذم یا جزا و سزا کا مستحق نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر زید سزا کے خوف سے شراب نہ پئے۔ زنا نہ کرے۔ تو کوئی نصف مزاج انسان اس کی مدح نہ کرے گا۔ اور نہ اس کو مستحق ثواب سمجھے گا۔ اسی طرح اگر زید طمع جزا سے اپاہجوں کی امداد کرے۔ فقیروں کو کھانے کھلائے

تو کوئی مطلق آدمی اس کی تعریف نہ کرے گنہ اس لئے دنیا میں جو انسان کے لئے آزادی سے اعمال کرنے کا مقام ہے یہ ناممکن ہے کہ فوری سزا و جزا دیکر اس کے آئندہ اعمال کا پورا ریشہ صاف نہ کیا جائے۔ میں دوسرے الفاظ میں یوں کہتا ہوں کہ دنیا میں فوری جزا و سزا دینا انسان کے افعال کی خصوصیت کو برباد کرنا ہے۔

اصح گناہ اطاعت کی ضد ہے۔ کیونکہ گناہ پر سزا کے آثار مرتب ہوتے ہیں۔ اور اطاعت پر جزا کے آثار۔ جب عقل اور تجربہ کی بنا پر دنیا میں ہر نیکی کرنے والے انسان کو رضا کا پورا نہ نہیں ملتا تو ہر گناہ کرنے والے کو بھی سزا نہیں مل سکتی۔ دنیا کبھی ایسے عبادت گزاروں سے خالی نہیں رہی جو ہمیشہ قدرت کی بے نیاز درگاہ میں سر بسجود ہوں۔ خدا جانے کتنے فقیر پہاڑوں کے دامنوں سے سرطانت نکرا کے اس عالم فانی کو خیر باد کہہ گئے۔ کتنے رشی و دلی جنگلوں اور خانقاہوں میں وقت عبادت رہے۔ لیکن دم واپس تک اپنی کارکردگی یعنی اطاعت زبردستی تقویٰ کے نتیجے سے مطمئن نہ ہوئے۔ اگر نیکی کا فوری بدلہ مل جاتا تو وہ یقیناً قدرت کی رضا کا پورا نہ دیکھ کر مطمئن ہو جاتے جب عبادت گزاروں کو جزا نہیں دی گئی تو عقل اس امر کو ناممکن جانتی ہے کہ گنہگاروں کو فوری سزا دی جائے۔ اس لئے جو آنے والا وقت عبادت گزاروں کی جزا کے لئے ہو گا۔ وہی گنہگاروں کی سزا کے لئے ہونا چاہئے۔

(۴) گزشتہ فعل کی سزا اور آئندہ فعل میں زمانہ کا تفاوت ہونا ضروری ہے
 یہ ناممکن ہے کہ ایک شخص نماز پڑھے اور اسی وقت گزشتہ فعل کی اس کو سزا
 دی جائے۔ اگر ایسا ہوگا تو نماز گزار کی نماز میں فعل کی ذمہ داری سزا دینے
 والے کی طرف غائب ہوگی۔ اس لئے وہ اس عبادت کی کوتاہی پر اس کو سزا نہ دے
 سکے گا۔ اگر کوئی معلم کسی طالب علم کو سزا دیتا ہے تو پہلے اس کا سبق بند کر دیتا
 ہے کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ ایک طرف اس طالب علم کو سزا دی جائے اور دوسری
 طرف اس تکلیف کے ساتھ کتاب کے سبق یاد کرنے کا حکم ہو۔ اگر ایسا کیا جائے
 تو دنیا کے عقلمند سزا دینے والے کو ظالم کہیں گے۔ اسی لئے دنیا کی تمام عدالتوں
 کا یہ دستور العمل رہا ہے کہ وہ پہلے مجرم کو اس کے حکم سے معطل کراتی ہیں۔ کیونکہ
 یہ ناممکن ہے کہ مجرم ہاتھوں میں ہتھکڑیاں بہروں میں بیٹریاں پہن کر دفتروں کا کام
 انجام دے۔ مجھے اس امر میں ذرا شبہ نہیں ہے کہ اگر گزشتہ فعل کی سزا اور
 آنے والے فعل کا وقت واحد ہو تو کبھی انسان گناہ سے نجات حاصل نہیں کر سکتا
 کیونکہ سزا کے وقت وہ جس فعل میں مشغول ہے اس کو صحیح طور سے انجام نہیں
 دے سکتا۔ اس لئے وہ اس پر بھی سزا کا مستحق ہوگا۔ اس سزا کے وقت بھی دوسرے
 فعل سے اس کا تعلق ہونا ضروری ہے۔ اس لئے اس فعل کی سزا اس کو اس وقت
 ملے گی جو تیسرے فعل کا وقت ہوگا۔ سزا پانے کی وجہ سے یہ تیسرا فعل بھی ناقص
 ہوگا۔ اس لئے اس کو چوتھے فعل کے وقت میں سزا ملے گی۔ گزشتہ سزا پانے کی

و بہت مجہم اس ہوتے فعل کو بھی ناقص انجام اسے گناہ دنیا میں کوئی منظر ماسکنا
ایسا نہیں ہیں کا تعلق انسان کے افعال سے نہ ہو۔ اس نے فوری سزا کی بنا پر
اس مجہوری کوتاہی کا سلسلہ باہر رہے گا۔ اس سے انسان کبھی اپنے گناہوں
سے نجات حاصل نہیں کر سکتا۔ اور نجات حاصل نہ کرنے کا ذمہ دار سزا دہندہ ہو گا۔
کیونکہ اگر وہ گزشتہ فعل کی سزا اور آئندہ فعل میں کچھ مدت کی مہلت دیتا تو
انسان اپنے افعال میں خود مختار سمجھا جاتا۔ اس لئے وہ اپنے ان افعال میں جن کو
اس نے آزادی سے کیا ہے۔ خود ذمہ دار ہوتا۔ اب یہ سوال باقی نہیں رہتا کہ خدا
نے اب تک شیطان کو سزا کیوں نہیں دی۔ کیونکہ دنیا میدان عمل ہے۔ اگر وہ
اس عالم میں سزا دیتا تو گزشتہ فعل کی سزا اور آئندہ عمل کا وقت ایک ہونے کی
وجہ سے شیطان کے ناقص اعمال کا خود ذمہ دار ہو جاتا۔ اس لئے وہ ظالم کہلاتا۔
میرے بیان کا نتیجہ یہ ہے کہ عقل کے نزدیک ہر گنہگار کی سزا کا وقت وہ ہوتا
ہوتا ہے جس سے اس کے اعمال کا تعلق منقطع ہو۔ اور یہ امر اس دنیا میں ناممکن ہے
کیونکہ اس کی ہر ساعت اعمال سے وابستہ ہے۔ اس لئے دوسرے عالم میں
جس میں اعمال کا تعلق نہ ہو گا۔ سزا اور جزا کا دینا ضروری ہے۔

باب ۱۹

خدا نے لفظ کُن سے عالم کو کیونکر پیدا کیا۔ اگر اس سے لفظ صادر ہو سکتا ہے تو وہ عام انسانوں کی طرح ہے۔ اس لئے انسان کی طرح اس کے لئے حدوث و فنا بھی ضروری ہے۔ اس کے علاوہ جب خدا نے کُن کہا تو سُسنے والا کون تھا۔ اگر سُسنے والا کوئی نہیں تھا تو کُن کا خطاب کس سے ہوا خالی مکان میں بولنے والے انسان کو بے وقوف کہا جاتا ہے۔ اس لئے خدا کو بھی بے وقوف کہنا چاہئے کہ بے مخاطب خطاب کر رہا ہے۔

یہ تو ظاہر ہے کہ خدا کے آلات مادی یعنی زبان وغیرہ نہیں ہیں۔ اس لئے لفظ کُن نہیں کہہ سکتا۔ اس میں ذرا شک نہیں کہ اگر اس کے زبان فرض کی جائے تو انسان کی طرح اس کو حادث و فانی ماننا ہوگا۔ کیونکہ جس شے کی ترکیب اجزاء سے ہوتی ہے۔ اس کے لئے حدوث و فنا ضروری ہیں۔ لفظ کا

لفظاً مناسب ازیں اصول کا محتاج ہے۔

زبان یا اور کوئی چیز مادی ہو، اس کی حرکت ہو، کا توجہ ہو، اگر کسی کے زبان نہ ہو یا زبان ہو، اس میں حرکت نہ ہو، یا حرکت ہو، لیکن ہو، اس میں توجہ نہ ہو، تو لفظ پیدا نہیں ہو سکتا۔ اگر خدا سے لفظ صادر ہو، تو وہ بجز مادی اس کی حرکت اور خدا کے توجہ کا محتاج ہوگا۔ حالانکہ ذات احدیت اضیاج سے بہرہ ہے۔ اس لئے اس کے لئے یہ کہنا ناممکن ہے کہ اس نے لفظ کُن کہا۔

خالق ممکنات میں مخاطب کرنے والے کو بے وقوف کہتے ہیں، لیکن جب ذات احدیت سے کُن صادر ہوا، تو اس کو اس کلیہ کے ماتحت نہیں لاسکتے، کیونکہ خطاب ظاہری کے لئے مخاطب ظاہری کا ہونا ضروری ہے، اور خطاب باطنی کے لئے مخاطب باطنی کا ہونا لازم ہے۔ ذات احدیت کا خطاب باطنی تھا، اس لئے وہاں مخاطب باطنی کو درود ہوتا چاہئے، کیونکہ اس کے خطاب کے معنی یہ ہیں کہ اس کے علم میں پیداؤں عالم کا ارادہ گزارا، میں مشیت میں خطاب تھا، اسی مشیت میں مخاطب بھی موجود تھا، اس لئے اس کا خطاب صحیح ہوا، خدا کا خطاب عام انسانوں کی طرح نہیں ہے، جو لفظ یا اشارہ پر موقوف ہو، وہ نہ لفظ کا محتاج ہے نہ اشارہ کا، پھر کیونکر خطاب کرتا ہے؟ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ جس طرح روح اعضا سے خطاب کرتی ہے، دنیا میں کوئی عقل نہ ایسا نہیں جو روح کو تسلیم بدن کا حاکم تسلیم نہ کرتا ہو، حقیقتاً جسم انسانی کو برست و کشاد اسی خاموش حاکم کے سپرد ہے، اسی حاکم کے قطع تعلق پر عسر بھر کی

رشتہ داریوں اور دوستانوں کا قائمہ ہوتا ہے۔ اس حقیقت سے کوئی فلسفی منکر نہیں کہ جس طرح ریل اور موٹر کی شینری چلانے کے لئے ڈرائیور کی ضرورت ہے اسی طرح بدن کی شینری چلانے کے لئے روح کا ہونا لازم ہے۔ اسی لئے اہل فلسفہ کا اتفاق ہے کہ جسم کی حرکت و سکون اور اس کا علم و شعور تمام تر روح پر موقوف ہے۔ زبان بولتی ہے۔ آنکھ دیکھتی ہے۔ ہاتھ اٹھاتا ہے۔ قدم پڑتا ہے۔ قوت متخیلہ سوچتی ہے۔ منصورہ تصویر کشی کرتی ہے۔ لیکن یہ سب اسی روح کی بدولت جو اقلیم بدن کی حاکم کہلاتی ہے۔ روح کے احکام برابر نافذ ہوتے رہتے ہیں۔ اور تمام اعضا تعمیل کرتے ہیں۔ لیکن کیا کبھی آپ نے روح کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ آنکھ تو دیکھ۔ زبان تو بول۔ ہاتھ تو اٹھ۔ قدم تو چل۔ متخیلہ تو سوچ۔ منصورہ تو تصویر کشی کر۔ یقیناً آپ نفی میں جواب دیں گے۔ پھر یہ تمام اعضا کیونکر روح کی آواز سُنتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ادھر روح کی مشیت میں گزرا اُدھر اعضا نے تعمیل کی۔ روح دیکھنے کا ارادہ کرتی ہے آنکھیں فوراً اس کی تعمیل کرتی ہیں روح بولنے کا ارادہ کرتی ہے فوراً زبان اس کو بجالاتی ہے۔ روح کے ارادے اور اعضا کے عمل کے درمیان ایک پلک زدن کی بھی تاخیر نہیں ہوتی۔ اسی طرح قدرت کی مشیت میں گزرا کہ ہو جا فوراً مخلوق ہو گیا۔ آپ کا دوست آپ کو دعوت دیتا ہے۔ آپ اس کے یہاں جاتے ہیں۔ راہ میں کسی منزل پر قیام کرتے ہیں کسی پر قیام نہیں کرتے۔ دوست کے مکان پر پہنچ کر آپ ہاتھ دھوئے ہیں کھانا کھاتے

میں۔ پانی پیتے ہیں مگر واپس آتے ہیں۔ کیا اس موقع پر میں آپ سے دریافت
 کر سکتا ہوں کہ آپ کی روح نے آپ سے یہ کہا تھا کہ دوست کے جاؤ غلام
 منزل پر قیام کرو۔ مکان پر پہنچ کر ہاتھ دھوؤ۔ کھانا کھاؤ۔ پانی پیو۔ پھر گھر لوٹ
 آؤ۔ آپ یقیناً یہی جواب دیں گے کہ جو کچھ میں نے کیا وہ روح کی خواہش اور
 اس کے منشاء کے مطابق تھا۔ لیکن اس کی کوئی آواز مجھ تک نہیں پہنچی۔ روح
 نے چلنے کا ارادہ کیا۔ جسم حرکت کرنے لگا۔ جس منزل پر اس نے ٹھہرنے کا
 ارادہ کیا وہی اسی منزل پر جسم ٹھہر گیا۔ روح نے کھانے کا ارادہ کیا ہاتھ کھانے کی
 طرف بڑھنے لگا۔ وہیں اپنی حرکت میں مشغول ہو گیا۔ جب روح نے چلنے کا قصد
 کیا جسم نے واپسی حرکت کی۔ اس نے مجھے یہ کہنے کا حق ہے کہ جب روح کا
 خاموش حکم اقلیم بدن میں اثر کرتا ہے تو اس خدا کا خاموش حکم جو روح کا خالق
 ہے اور اس سے کہیں زیادہ صاحب قدرت ہے بطریق اولیٰ عالم کی سلطنت
 میں اثر کر سکتا ہے۔ خدا اور روح کی طاقت میں وہی نسبت ہے جو ایک خالق
 اور اس کے اولیٰ مخلوق میں ہونی چاہئے۔ دنیا کا کون عقلمند اس امر کو تجویز
 کر سکتا ہے کہ روح بغیر آواز کے اپنے احکام جاری کرے اور اس کا خالق
 بغیر آواز کے اپنے احکام نافذ نہ کر سکے۔ بلکہ بولنے والے حاکم کی نسبت خاموش
 حاکم کا اثر فطرتاً زیادہ ہونا چاہئے۔ روح اگر بولتی تو یہ ممکن تھا کہ کبھی اس کے
 الفاظ میں نکتہ ہو جاتی یا کان سُنے میں تاخیر کرتے۔ اس کے علاوہ روح

کتنا ہی آہستہ کان میں کہتی لیکن غیر کے سننے کا اندیشہ تھا۔ اس سے روح
 کے خاموش حاکم ہونے نے ان تمام ماذوں کو سربستہ کر دیا۔ جو ایک عالم اور محاکم
 کے درمیان سر بھر بونے چاہئیں۔ جب لفظ کا صادر ہونا روح کی حاکمیت کے
 پوزیشن کے خلاف ہے تو شان الوہیت کے بطریق اولیٰ خلاف ہوگا۔ قدرت
 نے روح کو حاکم بنا کر عالم کو یہ بتا دیا کہ جب روح اپنے احکام میں لفظوں کی
 محتاج نہیں ہے تو میں کیونکر لفظوں کا محتاج ہو سکتا ہوں۔ جب روح کی یہ
 شان ہے تو میری شان اس سے اعلیٰ اور ارفع ہوگی۔ میری حاکمیت کا نمونہ
 روح کی حکومت ہے۔ اگر تھوڑی دیر کے لئے یہ فرض کیا جائے کہ قدرت کے
 زبان ہے تو یہ بھی ماننا ہوگا کہ وہ آلات مادی سے مرکب ہے اور ہر مرکب
 اپنے اجزاء کے ترکیبی میں دوسرے کا محتاج ہوتا ہے اس لئے خدا بھی کسی دوسری
 ہستی کا محتاج ہوگا۔ حالانکہ خدا محتاج نہیں ہو سکتا۔ اس لئے یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ
 اس کے زبان نہیں ہے نہ اس کو لفظ کُن کہنے کی ضرورت ہے بلکہ جس طرح
 روح کی مشیت میں کُن کا مفہوم گزرتا ہے اور وہی فعل عدم سے وجود میں
 آجاتا ہے۔ اسی طرح قدرت کی مشیت میں کُن کا مفہوم گزرا اور نوراً وہ فعل
 ظہور میں آگیا۔ اگر خدا لفظ کُن کہتا تو اس آواز اور فعل کے وجود میں قانون فلسفہ
 کے مطابق تاخیر ہوتی۔ کیونکہ ایک وہ آن ہوگی جس میں لفظ کا آخری حصہ ختم
 ہوا ہے اور دوسری وہ آن ہوگی جس میں فعل کی ابتدا ہوئی ہے۔ اور ہر دو

آؤں کے درمیان زمانہ کا ہونا ضروری ہے اس لئے یہ ناممکن ہے کہ لفظ صادر ہو اور زمانہ کی تاخیر نہ ہو۔ لہذا اگر خدا لفظ کن کہتا تو شے فوراً عدم سے وجود میں نہ آتی جو شان الوہیت کے خلاف ہے۔

مجبوراً یہ بھی ماننا ہوگا کہ جہاں سے
 اگر خدا لفظ کن کہتا تو اس
 کے لئے جگہ معین ہو جاتی ہے کہ کوئی آواز آئے اور اس کے متعلق یہ
 نہ کہہ سکیں کہ یہ سد مشرق یا مغرب یا جنوب یا شمال وغیرہ کی طرف سے آئی۔ ہونے
 والا ہمیشہ مقام معین سے ہوتا ہے۔ یہ بھی فلسفہ کا قانون ہے کہ جو شے جگہ کی
 محتاج ہوگی وہ مادی ہے۔ کیونکہ تمام فلاسفران عالم کا اس پر اتفاق ہے کہ
 مادیات کے علاوہ کوئی شے جگہ کی محتاج نہیں۔ اس لئے اگر یہ فرض کیا جائے
 کہ خدا سے لفظ صادر ہوا تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ مادی ہے۔ حالانکہ خدا
 مادی نہیں ہو سکتا ورنہ اس کے لئے حدوث و فنا لازم ہوں گے۔ جو شان
 الوہیت کے خلاف ہیں۔

باب ۲۰

خدا اگر عبادت کا محتاج نہیں ہے تو اس نے کیوں عبادت کا حکم دیا۔ نماز، روزہ، زکوٰۃ، خمس، حج اور جہاد کے واجب ہونے میں کیا فلسفہ ہے، یہ بھی ممکن تھا کہ پانچ وقتوں کے بجائے تین وقتوں کی نماز واجب ہوتی۔ پھر حُدا نے پانچ وقتوں کی نماز کیوں واجب کی



یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ باپ بیٹے کی تعظیم کا اور استاد شاگرد کی اطاعت کا محتاج نہیں ہے۔ بیٹا تعظیم کرے یا نہ کرے، شاگرد مطیع ہو یا نہ ہو، لیکن باپ کی عظمت اور استاد کی جلالت میں فرق نہیں آتا۔ اسی طرح معبود حقیقی مخلوق کی عبادت کا محتاج نہیں ہے۔ مخلوق کی سرکشی سے اس کی عظمت و جلالت میں کمی نہیں ہوتی اور اطاعت سے اضافہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کی ذات فرمائے استغنیٰ میں ہے آج تک ہزاروں عابد گزرے۔ لاکھوں رشی دہلی آئے۔ بڑے بڑے لوگ گائے

والوں نے ریاضت کے واسطے بچا لے۔ فقیروں نے سرفیلک پہاڑوں کے دامنوں میں دھونیاں، مائیں، آتش گدو، بارکے، صوفیوں نے مسجدوں اور خانقاہوں میں اللہ کی صدائگانی، پندتوں نے رام کا ناموس بچایا، لیکن اس کی سلطنت میں ذرہ برابر اضافہ نہ ہوا۔ اسی طرح فرعون و عمرو دجیسے بادشاہوں نے خدائی کا دعویٰ کیا، مگر اس کی عبادت میں ایک انجلمی نہ ہوئی۔ جس نے جو کچھ کیا، اسکی اچھائی یا بُرائی کا نتیجہ اُسی کی طرف پلٹا، اس لئے خدا نے جو قانون عبادت دُنیا میں بھیجا، اس میں ہمارے ہی مفاد کا راز منضم تھا۔ انسان روح اور جسم سے مرکب ہے اس لئے اس نے اس قانون سے دونوں کی اصلاح کی۔ اگر خدا کا بنایا ہوا قانون دُنیا میں نہ آتا تو انسان کا ذاتی ذریعہ تھا کہ اپنی نوع کے تحفظ کے لئے مناسب قانون تجویز کرتا۔ کیونکہ اس میں تغافل سے اس کا ذاتی نقصان تھا۔ قدرت کا یہ احسان ہے کہ اس نے جسمانیست اور روحانیت کی بہبودی کے لئے وہ منظم قانون بھیجا جس کو انسان لاکھوں برس کے تجربہ کے بعد بھی نہ بنا سکتا۔

قانون نماز کا | نماز کے اجزاء ترکیبی میں وحدت اور اس کی شناہن اعظم ہے اس لئے نفس کی پاکیزگی اور دعائی ترقی قلب کی صفائی کا اعلیٰ حقیقی فلسفہ | ذریعہ نماز ہے۔ کسی شخص کی روحانیت کے یقینی ہیں کہ عابد اور معبود کے تعلقات میں خوشگوار نسبت ہے۔ نماز ان تعلقات میں اضافہ کرنے کا سب سے بڑا سبب ہے۔ کیونکہ اس کا شیرازہ توحید سے بندھا ہوا ہے۔ نماز

انسان کو ان تمام اخلاقی فرضوں کو یاد دلاتی ہے جو قدرت کے متعلق اس کی طرف عاید ہیں۔ اس سے کس کو انکار ہو سکتا ہے کہ ہر شخص کا اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ اپنے محسن کو فراموش نہ کرے۔ نماز ہی وہ ہے جو انسان کی اس کے محسن کی طرف توجہ مبذول کرتی ہے اور اس کے بھولے ہوئے فرض منصبی کو یاد دلاتی ہے۔ نفس کی ریاضت کا عالم اجسام پر کیا اثر ہوتا ہے اس کے متعلق ہمارے محققین شاہد ہیں کہ عبادت گزاروں اور نفسانی خواہشات کے فنا کرنے والوں نے ان عجائبات کا مظاہرہ کیا جو سلاطین اولی العزم کی طاقتوں سے بالاتر ہیں۔ ان کی ایک آد کا اثر شاہی فوجوں کی ڈھالیں نہ روک سکیں۔

نماز دوسرے مذاہب کی عبادتوں کی نسبت نفس کی پاکیزگی کا اعلیٰ سبب ہے کیونکہ نماز کا ادا کرنے والا دوسرے پجاریوں کی طرح توحید میں کسی کو مشترک نہیں کرتا۔ یہی وجہ ہے کہ دوسرے مذہبوں کے عاملوں اور عالموں کے چلے کھینچنے کے باوجود الفاظ میں وہ تاثیر نہیں ہوتی جو اسلامی رہنما کے الفاظ میں ہوتی ہے۔

پانچ وقتوں کی نماز کے واجب ہونے | پانچ وقتہ نماز کی تخصیص اور
اور رکعات میں زیادتی کمی کا فلسفہ | رکعتوں کی کمی و زیادتی کی
ضروری ہے کہ روح اور جسم کے تعلقات متحد ہیں اس لئے ان کی صحت اور مرض

کے اوقات بھی ایک ہونے چاہئیں۔ روح اور جسم کے باہمی تعلقات کا یہ اندازہ
ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص جسم پر چاقو مارے یا پھوڑا دھنسی کی وجہ سے زخم ہو جائے
تو روح کو سخت تکلیف ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر کوئی شخص آپ کو گالیوں سے
توٹا رہے گالیوں کی تکلیف سے جسم کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ لیکن روح کی تکلیف
سے جسم اس قدر متاثر ہوتا ہے کہ آپ کی پیشانی پر فوراً ٹل پڑ جائیں گے جبکہ
نوش کن باتیں سننے سے تو چہرے سے آثارِ سرست ظاہر ہوتے ہیں۔ روح و جسم
میں ہر ایک کا دوسرے کی تکلیف یا خوشی سے متاثر ہونا ان کے ان باہمی بدیہی
تعلقات پر روشنی ڈالتا ہے جس کا بے وقوف ترین انسان بھی انکار نہیں کر سکتا
کیونکہ یہ روزمرہ کا تجربہ ہے کہ روح کو صدمہ پہنچنے سے جسم سرست ہو جاتا ہے
اور جسم کے غلیل ہونے سے روح بے چین ہو جاتی ہے۔ ان کے تعلقات اتحادی
کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اوقات مرض بھی متحد ہوں جن اوقات میں جسم پر مرض کا شدت
حملہ ہوتا ہے ان ہی اوقات میں روح پر شدت ہوتی ہے اسی طرح کمی کے
اصول میں دونوں مساوی ہیں۔ اس لئے دوا کے استعمال کرنے میں ان اوقات
کا خیال رکھنا ضروری ہے۔ یہ بھی امر قابلِ نظر انداز نہیں ہے کہ جب مرض کا حملہ
سخت ہوتا ہے تو دوا قوی اور زیادہ مقدار میں پلائی جاتی ہے اور جب مرض گھٹتا
ہے تو دوا کمزور اور تھوڑی مقدار میں دی جاتی ہے۔ ان امور کو پیشِ نظر رکھتے ہوئے
میں یہ عرض کرتا ہوں کہ صبح کے وقت سخت ترین مرض بھی ہلاکا ہو جاتا ہے

رات بھر کر دُھیں بدلنے والے مریض نسیم سحری کے جان بخش جھونکوں سے آنکھ
 لگالیتے ہیں۔ چوبیس گھنٹہ میں مریض کے لئے سب سے زیادہ اچھا وقت صبح کا ہے
 میں اس سے پہلے یہ عرض کر چکا ہوں کہ جسم و روح کے باہمی تعلقات اتحادی
 کی وجہ سے ان کے ادقات صحت و مرض بھی متحد ہیں۔ اس لئے یہ ماننا ہوگا کہ
 صبح کے وقت روح کا مرض بھی کمزور ہوگا۔ اس لئے قدرت نے دوا کی تھوڑی
 مقدار مقرر کی۔ یعنی دو رکعت نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ دوپہر کو مرض شدید ہو جاتا ہے اس
 لئے دوا کی مقدار بڑھا دی یعنی چار رکعت ظہر کے لئے اور چار عصر کے لئے مقرر
 ہوئیں۔ مغرب کے وقت پھر مرض کے مرض میں کمی ہوتی ہے اس لئے دوائے
 روحانی کی مقدار گھٹا دی لہذا مغرب کی تین رکعت مقرر کیں۔ رات کو پھر مرض میں
 شدت ہو جاتی ہے۔ اس لئے دوائے روحانی کی مقدار بڑھا دی لہذا عشاء کی
 چار رکعتیں مقرر کیں۔

اس کے علاوہ یہ امر بھی ناقابل اغماض ہے کہ ہر قوم اپنے
 مشہور بزرگوں کی یادگار مناتی ہے۔ اسی یادگار پر قوموں کی
 موت و حیات کا اہم سوال منحصر ہے۔ جب تک کسی قوم میں
 اس کے بزرگوں اور رہنماؤں کے آثار باقی ہیں وہ زندہ کہلانے کی مستحق ہے
 بلا تفریق مذہب تمام قومیں اپنی مردہ قومیت میں دم عیسیٰ پھونکنے اور سوئی ہوئی
 ترقی کے جگانے کے لئے اسلاف کا راگ گاتی ہیں۔ اسلام نے بھی ان مقتدر رہنماؤں

آدم کی یادگار
 نماز صبح

کی یادگار قائم کی جو دنیا کے انسانی میں قدرت کا مظہر بن کر آئے تھے دنیا میں
آنے کے بعد آدم اندھیری رات کے ستارے سے گہرائے صبح کے وقت ٹکرانے
کی دو رکعت نماز پڑھی، اس نے اسلام نے صبح کی دو رکعت نماز مقرر کر کے
آدم کی یادگار قائم کی۔

آتش پرستوں کے دیوتا کے | آفتاب آتش پرستوں کا دیوتا ہے وہ جسے
اس کو پوجتے ہیں۔ آفتاب کا زوال ان
کے فرد خسی رہتا گا زوال ہے یہ زوال

جناب ابراہیم کے اس استدلال کی تائید ہے جو آپ نے ان قوموں کے
سامنے پیش کیا تھا جو آفتاب کو خدا تسلیم کرتی تھیں، اسلام نے اس استدلال
کے قائم رکھنے کے لئے مفروضہ خدا کے زوال پر خدا کے حقیقی کے شکریہ میں
نماز مقرر کی۔

جناب ابراہیم کی | ایک طرف خدا کا غلیل لوق و دق میدان میں اپنے بیٹے
کی قربانی کے لئے خنجر بکھتا ہے۔ دوسری طرف اسماعیل
یادگار۔ نماز عصر کی چاندی صورت۔ ماں کی تڑپ۔ ہدیہ کی قبولی۔ امتحان

میں کامیابی کا عظیم الشان تردد ابراہیم کو بے چین کر رہا ہے۔ خدا نے ہدیہ قبول کیا
اور اسماعیل کے بجائے ذبیحہ کو قربانی کے لئے بھیج دیا۔ جناب ابراہیم نے اس
کے شکریہ میں چار رکعت نماز عصر کے وقت ادا کیں۔ اسلام نے اس اہم ترین قربانی

کی یادگار نماز عصر کی صورت میں قائم کی۔

جناب یعقوبؑ کی | برسوں کی مفارقت کے بعد جب جناب یعقوبؑ نے
یوسفؑ کے پیراہن کی خوشبو سونگھی تو تین رکعت
یادگار نماز مغرب | نماز مغرب کے وقت شکرانہ کی ادا کی۔ اسلام نے
جناب یعقوبؑ کی یادگار قائم کرنے کے لئے نماز مغرب کی تین رکعت نماز
مفت کر رکھی۔

نماز عشا | نیند میں ان روحانی اسرار کا انکشاف ہوتا ہے جنکا اظہار
بیداری میں نہیں ہو سکتا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ انسان سوتے
وقت جس قدر روحانیت سے مشغول ہوگا۔ مکاشفات زیادہ ہوں گے۔ اس
لئے اسلام نے نماز عشا کا حکم دیا تاکہ سوتے وقت انسان روحانیت سے
لمحی رہے۔ اس کے علاوہ جب جناب آدمؑ زمین پر آئے اور اپنے جسم پر
ریخ و غم سے سیاہی دیکھی تو اس کے دفع کرنے کے لئے پانچوں وقت کی نماز
ادا کی۔ اس لئے پنج وقتہ نماز سب سے پہلے انسان کی دُعا کی یادگار ہے۔

روزہ کے واجب | روزہ روحانی اور جسمانی مفاد کے لئے مشترک ہے
اس سے جہاں روحانی اصلاح ہوتی ہے جسمانی
ہونے کا فلسفہ | اصلاح بھی ہوتی ہے۔ ان گزشتہ فلسفیوں کی
دستائیں پڑھنے سے جو حکمے اشراق کے نام سے موسوم ہیں۔ اس امر کا

صحیح اندازہ ہوتا ہے کہ روزہ روحانیت کی ترقی اور انکشافات اسرار کا سب سے بڑا سبب ہے یہی وجہ ہے کہ افلاطون اور تالمین افلاطون روزہ رکھ کر تبوں میں خاموش بیٹھے اور فلسفہ کی ابھی ہوئی گتھیاں اشراق سے سلجھاتے تھے فلسفہ کی کتابیں اس بارہ میں خاموش نہیں ہیں کہ افلاطون نے علم اشراق میں عظیم الشان ترقی کی بعض اسلامی فلسفیوں کا خیال ہے کہ یہ لوح و قلم تک پہنچ چکا تھا۔ کیونکہ اس نے ایک ایسے عالم کو دنیا کے سامنے پیش کیا جس کی صفات لوح و قلم سے ملتی جلتی تھیں۔ اس نے بیان کیا کہ اس دنیا کے علاوہ ایک اور عالم ہے۔ وہ عالم روحانی آمل ہے اور ہماری دنیا اس کی نقل و پر تو ہے۔ جو کچھ اُس عالم میں ہوتا ہے وہی بعینہ یہاں ہوتا ہے اسی کو فلسفہ کی اصطلاح میں مثل افلاطونیدہ کہتے ہیں۔ افلاطون نے اس قدر بے پایاں ترقی کیونکر کی۔ ریاضت کی اس منزل تک کیونکر پہنچا؟ صرف اس لئے کہ وہ روزہ کے بے عدیل قانون کا پابند تھا۔ بلا تخصیص مذہب ہر قوم اپنی روحانی اور جسمانی اصلاح کے لئے روزہ رکھتی ہے۔ دوسری اقوام اور اسلام کے روزہ میں فرق یہ ہے کہ اسلام نے اس کے لئے ایک مستطعم قانون بنایا ہے اور دوسری اقوام نے کوئی مستطعم قانون نہیں بنایا یہودی، عیسائی، پارسی، ہندو، غرض ہر قوم قانون روزہ سے ناکدہ اٹھاتی ہے اکثر ہندو اپنے مقاصد حاصل کرنے کے لئے روزہ رکھتے ہیں۔ دور حاضرہ میں جبکہ سورج کی علمبرداری کے بعد ہندو مسلم اختلاف رونما ہوا تو مسٹر کانڈھی نے دونوں

قوموں کے اتحاد کے لئے روزے رکھئے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ روشن
دماغ ہندو یا یوں کہوں کہ پالیٹکس میں ڈوبے ہوئے انسان بھی روزہ کو دنیوی
مفاد کا اعلیٰ ذریعہ سمجھتے ہیں۔

تصویر کا دوسرا نسخہ طب اور ڈاکٹری کے اصول پر روزہ بکثرت امراض کی
تیرہ ہدف دوا ہے۔ کیونکہ اکثر امراض شکم پُری سے پیدا ہوتے ہیں۔ اگر انسان
قانون کا عادی ہو جائے یا بھوک سے کم کھائے تو امراض کا شکار نہ ہوگا۔ شکم
پُری سے جسم میں سُستی اور حواسِ خمسہ میں کمزوری ہوتی ہے۔ ان کے دفع کرنے کا
واحد ذریعہ روزہ ہے۔ اگر دنیا کی تمام قومیں تانوں اسلام کی پابندی کیساتھ
سال بھر میں کم از کم ایک ماہ روزہ رکھیں تو بغیر دوا کے مادہ فاسدہ کا قلع قمع ہو سکتا
ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ صحت کا تناسب بڑھ جائے گا۔ اسلامی روزہ کا راز
دوسری اقوام پر صحیح طور سے اس لئے نہیں کھلتا کہ مسلمان اصولِ صحت کے برخلاف
خدا میں استعمال کر کے روزہ کی منفعت پر پردہ ڈال دیتے ہیں۔ روزہ کی حرارت
ان جراثیم کو فنا کر دیتی ہے جو مادہ فاسدہ سے جسم میں پیدا ہوتے ہیں۔ اس لئے عموماً
امراض کے علاج میں ترکِ غذا کی تاکید ہوتی ہے۔ روزہ حسبِ ذیل امراض کیلئے
بائی صدمہ مفید ہے

لقوہ۔ فلج۔ کزازِ رطبی۔ حد سے بڑھا ہوا موٹاپا۔ بخار۔ نزلہ۔ زکام۔ کھانسی۔ بدہضمی
دست۔ ریاح۔ نمونیا۔ ٹائیفٹ فیور۔ دردِ شکم وغیرہ۔

زکوٰۃ و خمس کے واجب بنی نوع انسان متحمل بالطبع ہونے کی وجہ سے
اپنی حیات و کمالات میں اشتراک عمل کے محتاج
ہونے کا فلسفہ ہیں جب تک اشتراک عمل نہ ہوگا صحیح زندگی

بسر نہیں کر سکتے۔ اگر رئیس اپنی ریاست میں مغرور اور غریب اپنی غربت میں مست
رہے تو انتظام عالم کے مستحکم ستون متزلزل ہو جائیں۔ اشتراک عمل کے یہ معنی نہیں
ہیں کہ تمام افراد انسانی ایک کام کریں۔ اگر ایک شخص معماری کرتا ہے تو تمام انسان
معماری کرنے لگیں بلکہ اشتراک عمل کے یہ معنی ہیں کہ جو میں کام کے قابل ہے اس سے
درپنچ نہ کرے۔ غریب مزدوری کرنے کی اہلیت رکھتا ہے۔ رئیس اس کو اہرت دے سکتا
ہے۔ غریب کی محنت اور رئیس کی اہلیت ہی اشتراک عمل ہے۔ عمل کے اعتبار سے
بنی نوع انسان کی مختلف قسمیں ہیں بعض تاجر ہیں بعض کاشتکار بعض صنعتی۔ بعض
زمیندار۔ اگر ان میں اشتراک عمل نہ ہو تو انتظام عالم کا خاکہ اُلٹ جائے۔ کیونکہ رئیس اپنے
مال کے باوجود کھانے پینے پہننے کی ضرورتوں میں دوسرے کا محتاج ہے۔ اسی طرح ان
میں ہر ایک اپنی حیات اور کمالات میں دوسرے کی اعانت کا ضرور متحمل ہے۔ اسلام نے
اشتراک کو قائم کرنے کے لئے زکوٰۃ اور خمس کا سہل عدیل قانون دُنیا کے سامنے پیش
کیا جس پر بنی نوع انسان کا تمدن موقوف تھا یا دوسرے الفاظ میں یوں کہوں کہ دُنیا
کی ہر گورنمنٹ رعایا سے ٹیکس لیتی ہے تاکہ غریب پالاک اس سے فائدہ حاصل کرے
اسی طرح اسلام نے رؤسا پر شرعی ٹیکس جس کا نام زکوٰۃ و خمس ہے قائم کر کے محتاج

پبلک کی اعانت کی۔ اگر روساء پر شرعی ٹیکس نہ ہوتا تو مفلس مزدور پارٹی ٹریڈ یونین
 کے پیروں سے کھل جاتی۔ بلکہ حقیقتاً دنیا سے نیست و نابود ہوتی جاتی۔ اسلام سے
 پہلے سرمایہ داروں کی نگاہ میں مزدور پارٹی بالکل حقیر تھی۔ رفتہ رفتہ جب اسلام
 کا پھر راسخ و اوج کی طویل فضا میں لہراٹنے لگا۔ تہذیب کی خوشگوار ہوا
 بد تہذیب کے کھنڈروں میں پھیل تو مزدور پارٹی نے جو سرمایہ داروں کے منہ پر
 میں مردہ ہو چکی تھی۔ قانون زکوٰۃ و خمس کی بدولت سنبھال لیا۔ اسلام کے اثرات
 جس قدر عالمگیر ہوتے گئے اتنے ہی مزدور پارٹی کی عزت میں چار چاند لگے۔ اسلام
 سے قبل سرمایہ داروں کی جماعت مزدور پارٹی کو غلاموں سے بدتر جانتی تھی۔
 پیغمبر اسلام نے جو گرتے ہوؤں کو سنبھالنے یحییٰوں کو قوی بنانے۔ اپاہجوں
 کے سہارا لگانے کے لئے آئے تھے۔ ان کو قانون زکوٰۃ و خمس کے ذریعہ سرمایہ دار
 بنا کر غلامی کی بیڑیوں سے آزاد کر دیا۔ سلطنت کی زندگی اور اس کے عناصر
 کی بقا کے لئے خزانہ شاہی کا ہونا ضروری ہے۔ آج تک کوئی سلطنت ایسی
 نہیں ہوئی جو خزانہ کے بغیر قائم رہی ہو۔ کیونکہ درحقیقت خزانہ ہی سلطنت کا
 روح رواں ہوتا ہے۔ سلطنت کی شادابی۔ غیروں کے حملوں کی مدافعت۔
 اندرونی واقعات کی اصلاح۔ رعایا کی بہبودی۔ اس وقت تک ناممکن ہے کہ
 شاہی فنڈ روپے سے لبریز نہ ہو۔ انہی امور کا لحاظ رکھتے ہوئے اسلام نے
 شاہی فنڈ یعنی بیت المال مقرر کیا۔ جو زکوٰۃ و خمس کے روپے سے پُر رہتا تھا

اس کے علاوہ قانون زکوٰۃ و خمس نے ان طر با اور رؤساء کے درمیان جن میں امتیاز کی حد فاصل قبیحی مواسات قائم کی۔ اگر زکوٰۃ اور خمس کا قانون نہ ہوتا تو محض امتیاز و امتیازات میں کبھی یک معیتی اور مواسات نہ ہوتی۔ کیونکہ مواسات اور اتحاد باہمی ضروریات پر مبنی ہیں جس قدر باہمی ضروریات بڑھتی جائیں گی اتنے ہی محبت کے جذبات قوی ہوں گے۔ اگر کسی باپ کے چاہ بیٹے ہوں اور ان میں سے ایک اس کی اعانت کرتا رہے تو باپ اپنے اسی بیٹے سے محبت کرے گا جو اس کی ضرورتوں کو پورا کرتا ہے۔ جب رشتہ داری۔ دوستانہ اور اتحاد ضرورتوں پر مبنی ہیں تو تمدن کا واحد مل ان ہی ضروریات کا پورا کرنا ہے۔ اور ضرورتوں کا پورا کرنا زیادہ تر روپے پر منحصر ہے۔ اس لئے قانون زکوٰۃ و خمس ہی تمدن کا اعلیٰ ذریعہ ہو سکتا ہے۔ بعض ایسے غیر تمدن غریب بھی ہیں جو اپنی قوت بازو کی کمائی کے علاوہ دوسروں کی دولت کو نظر بھر کے دیکھنا عیب سمجھتے ہیں، انہیں بھوکا مرنے والا ہے لیکن کسی کے سامنے دست سوال دراز کرنا بدترین فعل سمجھتے ہیں۔ اس نے اسلام نے خمس کی ایک رقم اپنے لئے مقرر کی تاکہ غربا اپنے حقوق کے لینے میں نہ جھجکیں قاعدہ ہے کہ میں چیز کو معززین پسند کرتے ہیں اس کو غریب طبقہ بھی وقعت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اسلام کے ذمہ دار افراد نے اس میں اپنا حصہ مقرر کر کے غربا کو شرمندگی سے بچالیا۔ یہ ممکن تھا کہ بعض نا اہل رؤساء غربا کو طعنے دیتے لیکن جبکہ اسلامی بادشاہ کا حصہ اس میں مقرر ہے تو غربا طعنوں کا نشانہ نہیں بن سکتے۔ یہ بھی نہ سمجھنا

چاہئے کہ زکوٰۃ و خمس کے نکالنے سے مال میں کمی واقع ہوتی ہے۔ کیونکہ تاریخ اور تجربہ سے اس کا کہیں ثبوت نہیں ملتا کہ آج تک کوئی ایسی زکوٰۃ و خمس دینے کی وجہ سے غریب ہو گیا ہو۔ کیونکہ باغبان جس قدر درختوں کی شاخوں کو تراشتا ہے اتنا ہی وہ سرسبز و شاداب اور برآور ہوتا ہے۔ بظاہر درخت میں کمی ہوتی ہے لیکن نتیجہ میں کمی گنا اضافہ ہو جاتا ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ و خمس دینے سے مال میں بگاڑ ہر کمی ہوتی ہے لیکن درحقیقت اس میں اضافہ ہوتا ہے۔

اگر نظر انصاف سے دیکھا جائے تو قانون زکوٰۃ و خمس کو تعیش سے روکنے کا آلہ ہے۔ کیونکہ انسان نظر ثنائی اس مال کو برجا صرف کرنے کے بجائے حفاظت کرتا ہے جس کا وہ امین ہو۔ اپنے مال میں نقصان برداشت کرتا ہے لیکن امانت میں خیانت پسند نہیں کرتا۔ اسلام نے قانون زکوٰۃ و خمس قائم کر کے یہ بتا دیا کہ روسا و غربا کے اُن حقوق کے امین ہیں جو ان کی ملکیت کا جز ہیں۔ اس لئے اگر وہ اپنا مال سمجھ کر بے جا صرف کرنا چاہیں تو کم از کم غربا کے حقوق کو مد نظر رکھتے ہوئے بے جا اصرار سے بچے رہیں۔

اس کے علاوہ ہر اس چیز کے لئے جس کو قدرت نے خلقت حیات عطا کیا ہے۔ ایک مصرف جائز ہے۔ اس لئے ہیں کہ انسان جائز چیزوں کو دیکھے ناجائز کو نہ دیکھے۔ ہاتھ اس لئے ہیں جائز کسب کرے۔ ایاہجوں کی اعانت کرے۔ زبان اس لئے ہے کہ جائز کلام کرے مظلوم کی اعانت کرے۔ اسی

لے مال اس لئے ہے کہ اس سے غریبوں، یتیموں اور مساکینوں وغیرہ کی امانت کی جائے۔ اسلام نے قانون زکوٰۃ و خمس قائم کر کے انسان کو اس معیشتی فرض سے آگاہ کیا۔

حج کے واجب | امامین قانون زکوٰۃ کی ابتدائی تفسیر میں یہ عرض کر چکا ہوں کہ انسان تمدن بالطبع ہونے کی وجہ سے اشتراک ہونے کا فلسفہ عمل کا ممکن ہے۔ یہ ناممکن ہے کہ ایک ہی شخص معاشی واری، بڑھی، کاشتکاری، زمینداری کے مختلف پیشوں کا مکمل ہو۔ اس لئے انسانی ہمدردی کی بقا کے لئے اشتراک عمل کا ہونا ضروری ہے۔ ہر شخص کا یہ فریضہ ہے کہ کسی نہ کسی فن میں تکمیل کر کے دوسروں کی امداد کرے۔ اگر کوئی شخص اپنی ذات پر تمام پیشوں کی ذمہ داری لے اور دوسروں کی احتیاج سے اپنے کو مستغنی سمجھے تو نظام عالم درہم و برہم ہو جائے۔ سرمایہ دار اور مزدور پارٹی میں طبعی بعد ہوتا ہے اس لئے اسلام نے حج کا فریضہ قائم کر کے سرمایہ دار اور مزدور پارٹی کو اشتراک عمل کی دعوت دی تاکہ یورپ کا تاجدار اور عرب کا بدو اس فریضہ مذہبی کے سلسلہ میں بغیر کسی امتیاز کے ایک ہی صف میں کھڑے ہوں اور اس امر کا ثبوت دیں کہ بنی نوع انسان کے منتشر دانے عام اس سے کہ بڑے ہوں یا چھوٹے عملاً ایک ہیں۔ اس اشتراک عمل سے اس منافرت کا باب بند ہو جاتا ہے جو سرمایہ دار اور مزدور پارٹی کے درمیان نظر ثا ہوتی ہے۔

(۲) انسان نظر ثا حسب نسب دولت اور لباس کے اعتبار سے ایک قسم پر فخر کرتا ہے۔ رئیس غریب کو افلاس کی وجہ سے حقیر سمجھتا ہے۔ شریف و ذلیل کو حسب و نسب کی وجہ سے ذلیل سمجھتا ہے۔ بہت طبقہ ملحد طبقہ کو حسد کی نگاہ سے نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اسلام نے حج کا فریضہ قائم کر کے تمام وہ امتیازات انسانی مساوی جو باہمی منافرت کے باعث ہیں۔ قانون حج کے ماتحت رئیس و غریب شریف و ذلیل میں کوئی امتیاز نہیں رکھا گیا۔ جس طرح ایک غریب صفا و مردہ کے درمیان دوڑتا ہے اسی طرح دنیا کا سب سے بڑا تما جدارہ دوڑتا ہے۔ جس طرح ایک مفلس طوائف کرتا ہے اسی طرح عالم کا سب سے بڑا تخت نشین طوائف کرتا ہے۔ اور یہ بھی نہیں کہ روسا و حکام کی صفیں آگے ہوں اور غریبوں کی پیچھے۔ یا غربا کو یہ حکم ہو کہ تم روسا سے کسی عمل میں تقدیم نہ کرو۔

اس قوم اسی وقت قوم کہلانے کی مستحق ہے جبکہ اس کا شیرازہ بندھا ہوا ہو۔ انسان کی چند منتشر افراد کو قوم نہیں کہا جاسکتا۔ اسی لئے قوم کے منتشر افراد کے اجتماع کے لئے دنیا میں مختلف سوسائٹیاں قائم ہوئیں جو کانگریس کانفرنس اور لیگ کے نام سے موسوم ہیں۔ اگرچہ ان تمام کانفرنسیہ یہ ہے کہ تمام بنی نوع انسان واحد حیثیت سے ایک پلیٹ فارم پر جمع ہوں لیکن اتحاد و مساوات کے قائم کرنے میں ان کا کامیاب ہونا غیر ممکن ہے۔ کیونکہ ان میں عموماً ملکی اور قومی امتیازات کے ساتھ نمایندے جاتے ہیں اور ان کا مقصد اعظم اس

ملک یا قوم کی جہد داری ہوتی ہے جس کی طرف سے وہ ٹانہ دے بنا کر بیٹھے گئے ہیں۔ اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی وقت کانفرنس یا کانفرنس وغیرہ دنیا کی تمام انسانی ہادری کے لئے مفید لائحہ عمل پیش کر سکیں گی۔ اسلام کی قائم کردہ بین الاقوامی کانفرنس جس کو حج سے تعبیر سے کیا جاتا ہے ان امتیازات کو مستنصر نگاہ سے دیکھتی ہے۔ اس میں عالم جاہل، تمدن، غیر تمدن، زمین، غریب کے حقوق مساوی ہیں۔ یہاں زیر تخت کا وارث اور گدڑیاں لپٹنے والا فقیر ایک نظر آتے ہیں۔ گورے، کالے، ایشیائی، یورپین میں امتیاز نہیں ہے۔ یورپین ہیٹ لگاتا ہے کوٹ پہنوں پہنتا ہے۔ عرب عمامہ باندھتا ہے۔ عبا پہنتا ہے۔ ہندی کپڑے کی کشتی نما ٹوپی اوڑھتا ہے۔ انجین پہنتا ہے۔ اسی طرح ہر ملک کا ایک لباس ہے جو اسی کے ساتھ مخصوص ہے۔ مگر جب اسلامی بین الاقوامی کانفرنس میں ان لباسوں کے پہننے والے آتے ہیں تو سب کا لباس ایک ہوتا ہے۔ اب کوئی نہ یورپین رہا نہ ہندی و عرب بلکہ یہاں آکر تمام بنی نوع انسان سگے بھائی معلوم ہوتے ہیں۔ اس لئے موقر اسلامی ہی حقیقی اتحاد و مساوات کی علمبردار ہو سکتی ہے۔

(۳) آپ ہزاروں کوس کی آواز ریڈیو کے ذریعہ سن سکتے ہیں، تار اور ٹیلیفون کے ذریعہ اپنی صد امیلیوں تک پہنچا سکتے ہیں۔ لیکن وہ فاقوں کا مارا ہو غریب جو ضعف سے سیدھا کھرا نہ ہو سکے اتنا روپیہ کہاں سے لائے کہ اپنی درجہ

داستان عالم بھر کو سنائے۔

یہ بھی ناممکن نہیں ہے کہ غریب کے ذہن میں کبھی ایسا نظریہ آئے جو مذہبی یا سیاسی اعتبار سے ملک کے لئے مفید ہو۔ کیونکہ بعض اوقات رئیس و حاکم کے عالی دماغ میں وہ تخیل پیدا نہیں ہوتا جو ایک غریب کے دماغ میں ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ ریاست و غربت بلند خیالی کا معیار نہیں ہیں۔ اس لئے یہ ہو سکتا ہے کہ غریب رئیس سے عالی دماغ ہو۔ لیکن غریب کا اعلیٰ نظریہ قائم کرنا بیکار ہے جب تک وہ اپنے ضمیر کا فتویٰ تمام عالم کو نہ سنائے۔ اور یہ امر اس کیلئے غربت کی وجہ سے ناممکن ہے۔ ہاں اس کا اگر کوئی حل ہو سکتا ہے تو وہی بین الاقوامی کانفرنس ہے ہر سال مکہ کی مقدس سرزمین پر ہوتی ہے۔ فرض کیجئے ایک غریب ہندوستان کے گھاؤں کا رہنے والا یہ چاہتا ہے کہ اپنی آواز بغیر خرچ کئے ہوئے عالم کو سنائے تو اپنا نظریہ اس شخص سے کہے گا جو اس فریضہ عظیم کے ادا کرنے کے لئے مکہ جا رہا ہے اور اسے یہ بھی تاکید کرے گا کہ وہ مکہ میں تمام حاجیوں کو میرا یہ پیغام پہنچا دے اور وہ اپنے قرب و جوار میں اس کو بعینہ پہنچا دیں۔ وہ حاجی مکہ میں جا کر حسب خواہش اس غریب کا پیغام تمام حاجیوں کو پہنچا دے گا۔ وہ حاجی اپنے اطراف میں سنائیں گے۔ اسی طرح یہ خبر بغیر روپیہ صرف کئے تمام عالم میں پہنچ جائے گی۔ اگر اسلام حج کو قائم نہ کرتا تو غریب کی آواز ایک گوشہ میں محدود ہو کر رہ جاتی۔ اس لئے اس کا احسان ہے کہ اس نے سرمایہ دار اور مزدور پارٹی

کے لئے ایسا پلیٹ فارم بنایا جس پر دونوں ذریعہ آسانی سے جمع ہو سکتے ہیں۔
 (۱۵) قوموں کے عروج و زوال اور بقا و فناء میں سابقین کی یادگار کو بڑا دخل
 ہے۔ وہ قومیں زندہ ہیں جو اپنے اسلاف کی یادگار مناتی ہیں اور وہ قومیں مردہ ہیں
 جو اپنے بزرگوں کے نقش قدم کو محو کر چکیں۔ عیسائی، یہودی، ہندو وغیرہ میں کوئی
 قوم ایسی نہیں جو اپنے دنیا کی یادگار نہ مناتی ہو۔ اسلام بھی اپنی بقا کیلئے ان آثار کو
 قلم رکھتا ہے جو اسلاف کی یادگار ہیں۔ حج سب سے زیادہ دو بزرگ ہستیوں کی
 یادگار ہے جناب آدمؑ اور جناب ابراہیمؑ دنیا میں پہلے آنے والے انسان کے لئے جو
 آئین عبادت قائم کیا تھا۔ اس کو امتداد زمانہ نے ملادیا۔ مدت مدید کے بعد جناب
 ابراہیمؑ نے پھر وہی دستور العمل دنیا کے سامنے پیش کیا۔ حقیقتاً حج کے تمام ارکان
 جو اسلام میں ہیں۔ ان ہی دونوں بزرگوں کے مقدس اعمال کی یادگار ہیں۔ حج کا
 دستور العمل نہ صرف مسلمانوں کے لئے بلکہ تمام اقوام عالم کے لئے مفید ہے کیونکہ
 اس سے ایثار و نفس کشی، اتحاد و مساوات، توکل کی اعلیٰ تعلیم ہوتی ہے۔

(۱۶) جب کسی قوم کا جلوں نکلتا ہے یا جلسہ ہوتا ہے تو دیگر اقوام مرعوب
 ہوتی ہیں جیسا کہ رزم قرہ کا مشاہدہ ہے اسلام نے حج کی دعوت دیکر مسلمانوں کا
 عظیم الشان اجتماع کیا۔ تاکہ دوسری اقوام مسلمانوں سے مرعوب رہیں۔

جہاد کے واجب ہونے کا فلسفہ | اسلامی جہاد کیا ہے۔ ڈراؤنا بھوت
 لیے لیے دانتوں والی ٹھیل ٹوکیے

سینگوں والا دیو جن کو دیکھ کر غیر مسلم بہادر کانپ اٹھتے ہیں جن کے تخیل سے
سوئے ہوئے شہاں چو نک پڑتے ہیں۔ وہ تلوار اٹھی۔ وہ نیزہ سے خون ٹپکا۔ وہ
بر بھی سے کلجہ چھدا۔ وہ تیر سے دل کے ٹکڑے ہوئے مسلمانوں سے بچو۔ ان سے
بھاگو۔ رٹے نو نثار ہیں۔ یہ انسان کو انسان نہیں سمجھتے۔ نہیں نہیں غلط اور بالکل
غلط۔ اسلامی جہاد نہ ڈرا نہ ڈرنا بھوت ہے نہ بے لیبے دانتوں والی چڑیل ہے نہ نوکیلے
سینگوں والا دیو ہے؟ پھر وہ کیا ہے۔ درحقیقت وہ مذہبی اور قومی حقوق کے
تحفظ کا قانون ہے۔ ہر قوم عام اس سے کہ نرم دل ہو یا سخت فطرتاً اپنے حقوق کی
حفاظت کرتی ہے۔ جب کسی قوم کے ملکی یا مذہبی حقوق پر دوسرے حملہ کرتے ہیں
تو ان کا دفاع اس قوم کا فرض منصبی ہے۔ اس لئے اسلام نے بھی قومی اور
مذہبی حقوق کے تحفظ کے لئے ایک قانون بنایا۔ جو ظاہر میں جہاد اور حقیقت میں
دفاع تھا۔ اسلام نے جتنی جنگیں کیں ان کی نوعیت کو دیکھ کر ان کے دفاع ہونے
میں ذرا شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی۔ کیونکہ ان میں کوئی جہاد ایسا نہیں جس
میں اہل اسلام نے اپنے حریف کی طرف سبقت کی ہو۔ جب تک اپنے دو چار آدمی
قتل نہیں ہوئے اسلام کی تلوار نہیں اٹھی۔ عرب جنگجو سہی لیکن اسلام جنگجو نہیں۔
وہ ہر قوم کے ساتھ رواداری کرنے کے لئے تیار ہے۔ اس نے سب سے پہلے
انسان کو اپنے نفس سے جہاد کرنے کا حکم دیا۔ تاکہ وہ نفس کے ناجائز حملوں سے
اپنے کو بچائے یہی جہاد اکبر ہے اور اسی کو اسلام وقعت کی نگاہ سے دیکھتا ہے

دوسرا وہ جہاد ہے جس کو دفاع کہنا چاہیے۔ کیونکہ اسلام نے نہ کبھی کسی کی لڑائی کی اور نہ لڑنے کی خواہش کی۔ اس دوسری قوموں کی طرح اسلام بھی اپنے حقوق کے تحفظ میں خاموش نہیں رہا۔ اسلام کا حقیقی جہاد کیا ہے؟ قوی استہلال بکارم اخلاق خاموش تھا بلکہ تیرہ سو برس سے اس طرف کی تاریخ دیکھنے سے اس سوال کا جواب مل ہو جاتا ہے کہ اسلام تلوار سے پھیلا یا مکارم اخلاق سے؟ بعثت کی ابتداء ہے۔ عرب کا چپ چپ رسول عربی کا دشمن ہے قریش کی قوی تلواریں اور غلی نیزہ اس رہبر کامل کے خون کے بیا سے ہیں۔ اس وقت نام لینے کو ہم خیال نہیں۔ جہاں پیغمبر اسلام تبلیغ کے لئے کھڑے ہوتے ہیں کفار کی خونخوار تلواریں بلیناہ کے مقابل میں بلند ہو جاتی ہیں۔ کوئی مورخ یا محقق بتا سکتا ہے کہ اس وقت رسول کا کیا فریضہ تھا۔ کیا رسول تلوار اٹھا کر کامیاب ہو سکتے تھے؟ ہرگز نہیں۔ اگر رسول ایسا کرتے تو ایک تلوار کے مقابلہ میں عرب کی نامحدود تلواریں اٹھ کر بانی اسلام کا خاتمہ کر دیتیں۔ اس لئے رسول نے کفار کا خاموش مقابلہ کیا۔ کسی تاریخ سے اس امر کا پتہ نہیں چلتا کہ رسول نے ابتداء بعثت میں تلوار اٹھائی ہو اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ اسلام کا بتایا ہوا جہاد دشمن کے مقابلہ میں صبر و سکون کے ساتھ خاموش مقابلہ ہے۔ جی درحقیقت اسلام کی ترقی کا صحیح راز ہے۔ راز یہ امر کہ اسلام نے بعد میں تلوار سے بھی جہاد کیا۔ اس کے متعلق یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ ہر قوم اپنے حقوق کے تحفظ میں جانی اور مالی قربانیاں پیش کرتی ہے۔ دور

حاضر میں جبکہ ہندوستان کی سیاسی فضا مکدر تھی بس قدر ہندو اور مسلمانوں
 نے جانی اور مالی قربانیاں دیں۔ اسی طرح اسلام نے مسلمانوں کو ان کے مذہبی
 حقوق کے تحفظ کی خاطر قربانیاں پیش کرنے کا حکم دیا۔ و حقیقت قتل کرنا جو ہر انسانیت
 نہیں ہے بلکہ قتل ہونا اعلیٰ جو ہر انسانیت ہے کیونکہ قتل کرنے میں قاتل کو ایذا
 نہیں ہوتی۔ اور انسان وہی ہے جو مصائب کو برداشت کرے اور چہرہ پر شکن
 نہ پڑے۔ اسلام کا منشا یہ نہیں تھا کہ بنی نوع انسان کو تلوار کے گھاٹ اتار دیا جائے
 بلکہ اس کا مقصد اعظم تھا کہ انسان حتی و صداقت کی راہ میں موت کی مہیب شکل کو
 دیکھ کر مترزل نہ ہو بے گناہوں کو مستانائے مسافروں کو لوٹنا، محکموں کو اجڑنا،
 آبادیوں کو برباد کرنا اسلام میں ناقابل تلافی گناہ ہے۔ اس لئے اس نے جو
 قانون جہاد بنایا اس کا حقیقی منشا یہ ہی تھا کہ مظلوموں کو ظالموں کے مضبوط پنجوں
 سے چھڑایا جائے۔ اور ان کے ناجائز محفلوں کو روکے۔ جو دین حتی و صداقت
 کے خلاف محاذ جنگ قائم کرتے ہیں۔

اسلام کو تلوار چلانے سے نفرت تھی۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں نے کبھی
 جنگ میں حرفیوں پر سبقت نہیں کی۔ بلکہ مخالفین کو بار بار حتی اور صداقت کا
 راستہ بتایا۔ جب متاثر ہونے کے بجائے ان کی طرف سے تلوار بلند ہوئی تب
 مسلمانوں نے مدافعت کی کوشش کی۔ کوئی ایسی جنگ نہیں بتائی جاسکتی ہے
 جس میں مسلمانوں کی طرف سے سبقت ہو۔ بلکہ اسلام نے مدافعتی جنگوں میں

مرافقوں سے جو رواداری اور سلامت روی کی اس کی صفحات عالم پر نظیر ناممکن
 ہے۔ اگر مذہبی حقوق کی حفاظت جنگجوئی کے مراوث ہے تو اس زور سے دنیا کی
 کوئی قوم نہیں پیچ سکتی۔ ہندوؤں نے جن کے مذہب میں ایک معمولی جانور کا ذبح
 کرنا گناہ عظیم ہے۔ مسلمانوں سے جنگیں کر کے کس قدر جانیں بکھریں۔ اب سے
 کئی ہزار برس قبل گورو پانڈویوں میں اس قدر سخت نیرو آزمائی ہوئی کہ سینکڑوں راجہ
 صاحب کام آگئے۔ کیا میں دست بستہ عرض کر سکتا ہوں کہ میں مذہب میں معمولی
 جانور کا مارنا بھی گناہ سمجھا جاتا ہے اس کے لائق فرزندوں نے کیوں ہزاروں
 بے گناہوں کے خون بہائے۔ اس کا صرف ایک جواب ہو سکتا ہے اور وہ یہ کہ
 تحفظ حقوق کی خاطر ایسا کیا گیا۔ ورنہ سری کرشن جی جو ہندوؤں کے مصلح اعظم تھے کبھی
 اہرن کو اشتعال دیکر قتل و غارت کا بازار گرم نہ کرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
 اشرف المخلوقات کی خونریزی تحفظ حقوق کے لئے ان افعال میں داخل ہے جس
 کو عقل اور مذہب جائز جانتے ہیں۔ مگر ہندوؤں کے لائق فرزندو۔ پھر اسلام پر کیوں
 اعتراض کرتے ہو جس نے اپنے حقوق کی حفاظت کے لئے قانون دفاع بنایا۔ اگر
 آپ کو کوئی خواہ مخواہ بازار میں مارنے لگے یا آپ کا مال لوٹنے لگے۔ تو کیا آپ
 اس کو دفع نہ کریں گے؟ اور کیا آپ کے دفع کرنے کو مدبرین عالم برا سمجھیں گے؟
 یہ ایک قانون نظرت ہے کہ ہر جاندار اپنی حفاظت کے لئے دشمن کی روک تھام
 کرتا ہے۔ اگر کتا بلی پر حملہ کرے تو بلی اس کے دفع کرنے کی کوشش نہیں کرتی؟

کیا یوں ہی اس کا شکار بن جاتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ روپوری طاقت سے اپنے دشمن کی ممانعت کرتی ہے۔ اور قانون عقل و فطرت کی رو سے اسے اس کا حق حاصل ہے۔ جب جانور بھی جو قانون فطرت کے پابند ہیں اپنی حفاظت کے لئے پوری طاقت کے ساتھ دشمن کو دفع کرتے ہیں تو اثرات المخلوقات جس کی عقل نفع و ضرر کی کوئی ہے اپنے دشمن کے دفع پر کب مذمت کا مستحق ہو سکتا ہے۔ اس لئے یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ اسلام کا قانون دفاع قانون فطرت کے مطابق ہے۔

اسلامی جہاد کے مقابلہ میں دوسری اقوام کے جہاد کو رکھ کر دیکھنے سے یہ اسلامی رد اداری اور رحم و کرم کا صحیح اندازہ ہوتا ہے۔ عیسائیوں کے جہاد کے خوفناک مناظر سے ظالموں کے بھی کلیجہ لرز جاتے ہیں۔ حالانکہ مسیح کے نقش قدم پر چلنے والے اس نظریہ کے پابند ہیں اگر کوئی تمہارے خسارہ پر ٹھانچہ مارے تو تم دوسرے خسارہ کو اس کی طرف کر دو۔ عیسائیوں نے نہ صرف باہمی خونریزیاں کیں بلکہ یہودیوں کے خون کی ندیاں بہائیں۔ مسلمانوں کو بے دردی کے ساتھ تہ تیغ کیا۔ مارچ ۱۹۴۸ء میں پوپ ارین دوم نے پلا سینٹا میں ایک کونسل کی۔ اور اسی سال ماونامبر میں دوبارہ یہ مقام کلیئر مونٹ کونسل منعقد کی۔ اس جگہ پوپ نے عیسائیوں کو جہاد کا حکم دیتے ہوئے کہا۔ ان کافروں سے جہاد کرو جو خداوندی مسیح کی خانقاہ پر قابض ہو گئے ہیں جو تم میں سے اس جہاد میں شامل ہوگا اُس کے سارے پچھلے گناہ بخشہ دیں گے۔ اور جو مارا جائے گا اُس کو بہشت میں جگہ دوں گا۔ اس تقریر نے

کروسیڈ واں پر ایسا اثر کیا کہ مسلمانوں کی خونریزیوں کے لئے انوکھے ہوا
 یہ لوگ ایسے جوش میں آئے کہ حریف اور غیر حریف میں تمیز نہ کر سکے۔ مسلمانوں
 کی بجائے ترکستان پر حملہ کرتے وقت راہ میں یہودیوں کو قتل کرنا شروع
 کر دیا۔ گولون وغیرہ میں ہزاروں یہودی قتل ہوئے۔ ہزاروں لوٹے گئے۔
 عیسائی بھلا بھی اپنے لوٹ مار شروع کر دی۔ چنانچہ حبیب کروسیڈ، یروشلم میں
 پہنچے اور دھاوا کر کے اس کو فتح کر لیا۔ تو اپنی عادت کے موافق خونریزیوں
 کا اہل صاحب اس کشت و خون کا موقع یوں سمجھتے ہیں "عرب بازاروں اور گروں
 میں تہ تیغ کئے گئے۔ مغلوں کے جسے کوئی جگہ یروشلم میں پناہ کی نہ رہی بعض
 قتل کے خون سے فیصلوں پر چڑھ گئے۔ بعض پناہ کے لئے گھروں، بیڑوں اور
 مسجدوں میں گھس گئے۔ مگر وہاں بھی اپنے آپ کو عیسائیوں کے تعاقب سے
 نہ بچا سکے۔ کروسیڈروں نے مسجد عمر کو جہاں عربوں نے کسی قدر مقابلہ کیا
 فتح کر کے پھر وہی کشت و خون شروع کر دیا۔ جس سے ٹیسٹوس کی خوں ریزی
 بھی ماند پڑ گئی۔ پیدل دسوار پناہ ڈھونڈنے والوں پر ٹوٹ پڑتے تھے۔ فاتح
 زندوں کا تعاقب کرنے کے لئے مردوں کی پشتوں کو پاٹ مار کر مارتے ہوئے
 ہگ ٹٹ دوڑ رہے تھے۔ رانیونڈ جس نے اس واقعہ ہوش رہا کہ بحشم خود دیکھا
 ہے لکھتا ہے "مسجد کی دیوڑھی میں گھٹنے گھٹنے خون بہہ رہا تھا۔ اور گھوڑوں کی
 رگھموں تک پہنچتا تھا۔ یروشلم میں یہ ظالم ۳۴ شعبان ۱۰۹۹ء ۱۰۹۹ء

کو داخل ہوئے۔ قتل و غارت میں صرف اتنے عرصہ کا وقفہ ہوا جتنے عرصہ میں
 کروسیٹروں نے فتح کا شکر ادا کیا۔ مگر جب شکرانہ ختم ہو گیا تو پھر وہی نمونہ
 حشر قائم ہوا۔ اب وہ تمام قیدی جو پہلے قتل سے بچ رہے تھے اور وہ تمام لوگ
 جو زندیہ کے لالچ میں جھوڑ دئے گئے تھے، نہایت برحمتی سے قتل کئے گئے
 عربوں کو کوٹھڑیوں اور بڑیوں سے پھینکا جاتا اور زندہ جلایا جاتا۔ یہ خانوں سے
 کشاں کشاں لاکر تہ تیغ کیا جاتا، اور زندہ پکڑ کر پبلک جگہوں میں لایا جاتا۔ اور
 مردوں کی پشتوں پر قتل کیا جاتا۔ عورتوں کی آواز زاری، بچوں کی چیخ و پکار
 اس جگہ کا نظارہ جہاں مسیح نے اپنے قاتلوں کو گناہ کو بخشا تھا۔ قاتلوں کے غضب
 کو کچھ بھی کم نہ کر سکا۔ یہاں تک کہ شہر میں مرد، عورت، بچے، ستر ہزار قتل ہوئے۔
 یہ اُن لوگوں کے جہاد کا ہلکا سا خاکہ ہے جو دنیا میں اپنے کو سب سے زیادہ
 نرم دل کہتے ہیں۔ دنیا میں صرف دو قومیں اپنے کو سب سے زیادہ رحم دل
 کہتی ہیں۔ (۱) ہندو (۲) عیسائی۔ میں نے دونوں کی ظالمانہ جنگوں کا نقشہ
 پیش کیا۔ ان کے مقابلہ میں اسلامی جہاد کی رواداری، تمام اقوام عالم سے
 ہمدردانہ سلوک، انسانی برادری سے مساوات کا اندازہ قرآن کی اس آیت
 سے ہوتا ہے۔ "إِنَّ أَحَدًا مِّنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجَّرْهُ"۔ یعنی اگر
 کوئی کافر بھی پناہ مانگے تو اسے پناہ دیدو۔ اس سے صحیح فیصلہ ہو سکتا ہے
 کہ اسلام جنگجو مذہب ہونے کی بجائے صلح و امن کا علمبردار ہے۔ جہاں تک

تاریخوں کی اعانت کا تعلق ہے اس امر کا پتہ نہیں چلتا کہ مسلمان اس قانون سے ایک انچ آگے بڑھے ہوں۔ مسلمانوں نے ہمیشہ انتہائی منانیت کے ساتھ اپنی بے نظیر قربانیاں پیش کرنے پر اظہارِ مسرت کیا۔ وہ قتل کرنے سے اس قدر خوش نہ ہوتے تھے جس قدر قتل ہونے سے۔

چنانچہ شہید اعظم یعنی حسین علیہ السلام نے چند لکھنؤوں کے اندر اپنی بے نظیر قربانیاں پیش کر کے دنیا کے محققین کو پیغمبر اسلام کا صحیح نقطہ نظر اور اسلام کا حقیقی بتا دیا۔

رسول عربی کے قانون جہاد کا منشا یہ ہے کہ مسلمانوں کے اندر لوٹ مار کے بجائے تحفظِ حقوق کی خاطر ہاں نہاریوں کا مادہ پیدا ہو۔ کوئی منصف مزاج مورتی اس امر کو بتا سکتا ہے کہ اسلام نے ہندوؤں اور عیسائیوں کے بے دردانہ جہاد کی طرت اپنی جنگوں میں رواداری سے کام نہ لیا ہو؟ نہیں! ہرگز نہیں! تاریخوں کے صفحات برابر اس کا ثبوت لے رہے ہیں۔ کہ مسلمان اپنی جنگوں میں برابر ظالمانہ جدوجہد سے پرہیز کرتے رہے انہوں نے اپنے حریفوں کو غور کرنے کی مدت بھی دی۔ ان سے ان کے مقاصد کی حقانیت پر استدلال بھی مانگے۔ جب حریفوں کی جنگجو طبیعتوں سے عاجز آکر مسلمانوں نے تلوار اٹھائی۔ اور غلوصیت کی علمبرداری کے ماتحت فتح کا جھنڈا کھڑا تب بھی حریفوں کے اسیروں، عورتوں اور بچوں کی خاص طور سے

نکدہ اشت کی مسلمانوں نے ان کی سابقہ عزت کے خلاف تحریک کرنا جرم عظیم
 سمجھا۔ چنانچہ نوشیرواں کی پوتی کو جب قید کر کے دربار اسلامی میں لایا گیا
 تو اس کے ساتھ وہی سلوک کیا گیا۔ جو ایک شاہزادی کے ساتھ کرنا چاہئے تھا
 اسے تمام اختیارات آزادی حاصل تھے۔ اس سے اسلامی جہاد کی وادار کی
 کا صحیح اندازہ ہوتا ہے۔



باب ۲

بآواز بلند عبادت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ جبکہ خداوند
عالم دلوں کے بھیدوں سے واقف ہے اور اگر اس کا سُنا
زور زور سے پکارنے پر موقوف ہے تو وہ خدا کمالے کا
مستحق نہیں ہے۔ کیونکہ جو بلند آواز کا محتاج ہو وہ خدا
نہیں ہو سکتا

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾

خداوند عالم ہر آواز کا عالم اس سے کہ بلند ہو یا پست عالم ہے۔ وہ جس قدر
زور سے پکارنے والے کی آواز سنتا ہے اسی قدر دل کی خاموشی دعا سے قفل
ہے۔ سطح زمین پر رہنے والے اور طبقات ارض کے ماتحت سیر کرنے والوں
کی آوازیں یکساں اس تک پہنچتی ہیں۔ نماز یا دوسری عبادتوں میں اگر آواز
بلند نہ کی جائے۔ بلکہ دل خاموش و طیفہ پڑھتا رہے تب بھی اس کے علم
میں کمی نہ ہوگی۔ اس لئے عابد کی بآواز بلند عبادت کا تعلق ذات احدیت

کی سماعت یا عدم سماعت سے نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ جس کا شننا
آواز کی پستی و بلندی کا محتاج ہو وہ خدا کے لئے کماستحق نہیں ہو سکتا بلکہ
بآواز بلند عبادت کرنے کے اسباب حسب ذیل ہیں۔

(۱) یہ طے شدہ امر ہے کہ ذات احدیت جو اس خمسہ ظاہری و باطنی سے
بالا تر ہے۔ اس لئے عابد کا خیال عبادت کے وقت منتشر ہو جاتا ہے۔ اس کے
مقابلہ میں بلند عبادت کرنے والوں کا خیال ہمیشہ ان الفاظ کی طرف ہوتا ہے
جو اس کے منہ سے ذات احدیت کی تعریف میں نکلتے ہیں۔

(۲) لفظ کا اثر قہراً نفس پر پڑتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص زید کو کہے کہ
یا بھوٹا الزام لگائے تو اس کے چہرے سے غصہ کے آثار نمایاں ہوں گے
اور اگر کوئی شخص زید کی تعریف کرے تو اس کی پیشانی سے خوشی کے اثرات
کا ظہور ہوگا۔ اگر لفظ کا اثر نفس پر نہ ہوتا تو کسی کے برا کہنے یا تعریف کرنے سے
انسان اثر نہ لیتا۔ حالانکہ دنیا میں نغمہ و نسا و ربط و ضبط، دوستی و دشمنی کا
رشتہ لفظوں ہی سے مربوط ہے۔ انسان کا الفاظ سے متاثر ہونا ان بدیہیات
میں سے ہے جس کا یہ قوت ترین شخص بھی انکار نہیں کر سکتا۔ اس حقیقت سے
کون منکر ہو سکتا ہے کہ تمام نظام عالم کلی و جزئی الفاظ پر موقوف ہے۔ اگر
ساری دنیا گونگی ہو جائے تو ایک منٹ میں نظام عالم الٹ جائے گا۔ جب ہر
قسم کے الفاظ کا اثر نفس پر ہوتا ہے تو یہ ناممکن ہے کہ ان الفاظ کا نفس پر

اثر نہ ہو۔ مین کو عبادت کما ہوتا ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ اچھے الفاظ کا اہم اور
 بُسے الفاظ کا بُرا اثر ہوتا ہے۔ گُنیا کا کوئی ایسا انسان نہیں عام اس سے کہ
 وہ کسی مذہب کا پابند ہو یا نہ ہو، جو عبادت کو اچھا نہ سمجھتا ہو۔ اس لئے با واز
 بلند عبادت کرنے سے فطرتاً نفس کی پاکیزگی میں اضافہ ہونا ضروری ہے۔
 (۳) تبلیغ کی دو صورتیں ہیں (۱) دوسرے کو مخاطب کر کے اچھے کام
 کی طرف رغبت دلانا۔ (۲) اپنے نفس سے با واز بلند مخاطب کر کے دوسروں کی
 توجہ کو نیکی کی طرف مبذول کرنا۔

دوسری تبلیغ پبل تبلیغ کی بہ نسبت زیادہ موثر ہوتی ہے۔ کیونکہ اکثر لوگ
 نصیحتوں کو سننا پسند نہیں کرتے۔ اس لئے ناصح کے برخلاف مستند و مناد
 کرتے ہیں۔ لہذا تبلیغ کا بہترین طریقہ یہ ہی ہے کہ اپنے نفس کو مخاطب کر کے
 دوسروں کو سنائے۔ وضاحت کے لئے یوں سمجھ لیجئے کہ زکوٰۃ دینے کی
 تبلیغ کرتا ہے۔ اس کے خلاف زکوٰۃ نہ دینے والی پارٹیاں کھڑی ہو جائیں گی
 اور اس کے مواعظ کو بے اثر بنانے کی انتھک کوشش کریں گی۔ لیکن زید کے
 مقابل میں بکر کسی سے کچھ نہیں کہتا۔ البتہ زکوٰۃ نہ دینے والوں کے مجمع میں
 جا کر بلا اعلان خود زکوٰۃ دیتا ہے۔ اس کی مخالفت میں کوئی پارٹی کھڑی نہیں
 ہو سکتی۔ کیونکہ اس کی تبلیغ کا ظاہری رخ اپنے نفس کی طرف تھا۔ نتیجہ میں وہ
 تمام پارٹیاں خود شرمندہ ہوں گی جو زکوٰۃ کے خلاف ہیں۔ اسی طرح با واز بلند

عبادت کا مقصد یہ ہے کہ عبادت نہ کرنے والوں کو تنبیہ ہو۔

اسی تک باوازا بلند عبادت نہ کی جائے عبادت نہ کرنے والے کا صحیح
مشاور معلوم نہیں ہوتا۔ اسی لئے اس کا پوزیشن خطرہ میں رہتا ہے۔ فرض
کیجئے زید مسافر نہ حیثیت سے میرٹھ آئے جہاں مختلف مذاہب کے پابند
آباد ہیں۔ یہاں زید کے مذہب سے کوئی واقف نہیں ہے۔ اس وقت
اہل میرٹھ کی تمام سوسائٹیوں کا فطری فریضہ ہے کہ دو زید سے اس وقت
تک رازداری کی بات نہ کریں جب تک کہ اس کا پوزیشن واضح نہ ہو جائے
اگر زید اپنی عبادت کو صرف دلی خیالات سے ادا کر لیتا ہے۔ تو ہر سوسائٹی
اس سے پرہیز کرنا ضروری سمجھے گی۔ کیونکہ ہندو یہ سمجھیں گے کہ زید مسلمان
ہیں۔ مسلمان سمجھیں گے کہ زید عیسائی ہے۔ عیسائی سمجھیں گے کہ زید یہودی
ہے۔ اسی طرح اگر مسلمان فرض کر لیا گیا۔ تو شیعوں سمجھیں گے کہ زید سنی ہے
سنی یہ سمجھیں گے کہ زید قادیانی ہے۔ قادیانی یہ سمجھیں گے کہ زید بابی ہے۔ یا
اگر زید کو ہندو فرض کیا گیا تو ہندوؤں کے مختلف فرقے زید کو ایک دوسرے
کی طرف منسوب کریں گے۔ آریہ اسے سناٹن دھرم سمجھیں گے۔ سناٹن اسے جینی
سمجھیں گے۔ بغرض زید کا پوزیشن مسجد مندر اگر جائیں گے باوجود بھی صاف
نہیں ہوتا۔ لیکن اگر زید باوازا بلند عبادت کرے تو اہل میرٹھ کی ہر سوسائٹی کے
نزدیک اس کا صحیح پوزیشن قائم ہو گا۔ پھر اس کے متعلق شک و شبہ کی گنجائش

نہ رہے گی۔ آہستہ آہستہ عبادت کر لے (اے گویہین کے ساتھ خدا پرست
 یا بہت پرست یا آتش پرست و فیروہیں کہہ سکتے۔ اس لئے اسلام نے
 ہر شخص کی حیثیت اور شخصیت راضع کرنے کے لئے با و از بلند عبادت کرنے کا
 حکم دیا تاکہ کوئی کسی کی عزت سے مشتبہ نہ ہو۔ عبادت کرنے والا بالاعلان
 عبادت کرے ان تمام مشکوک کو رفع کرتا ہے جو محمدؐ میں غفلت انداز ہو سکتے
 ہیں۔

﴿وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهَوْنَ﴾

باب ۲۲

وضو و غسل و تحمیم کے واجب ہونے کا فلسفہ

اسلام نے جہاں باطنی طہارت کے طریقہ تعلیم کئے وہاں ان اصول کو بھی بتایا جن کا تعلق طہارت جسمانی سے ہے۔ انسان حیوان ناطق کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ ابن عربی نے فلسفہ نے تسلیم کیا ہے۔ اس لئے جس طرح اس کے لئے روح کی طہارت ضروری ہے تاکہ وہ باطنی بیماریوں سے محفوظ رہے۔ اسی طرح اس کے لئے جسم کی طہارت بھی ضروری ہے تاکہ وہ جسمانی امراض میں مبتلا نہ ہو۔ اسی بنا پر اسلام نے انسان کی جسمانی اور روحانی صحت کا مکمل انتظام کیا کیونکہ دنیاوی اور دینی ترقی انسانی صحت پر موقوف ہے۔ بیمار انسان نہ قومی خدمات کر سکتا ہے نہ اہل و عیال کی پرورش، نہ ظاہری عبادتیں بجا لا سکتا ہے نہ روحانی ریاضت۔ بلکہ مسلسل امراض میں مبتلا ہونے سے انسان کی موت بہتر ہے۔ اس لئے اسلام نے وضو و غسل کا قانون مقرر کر کے انسان کو پاکیزگی کی تعلیم دی۔ انسان اگرچہ نوع کے اعتبار سے واحد ہے لیکن عادات اور خصائل کے اعتبار سے مختلف الاقسام ہے بعض بالطبع پاکیزگی کو پسند کرتے ہیں بعض طہارت کا بالکل خیال نہیں کرتے

اگر اسلام دعوہ و مسل کا قانون مقرر نہ کرتا تو وہ لوگ جو ظہارت کی اہمیت سے
ناواقف ہیں کبھی اس بات متوجہ نہ ہوتے۔

(۲) پانی قدرتنا اکثر امراض کی دوا ہے۔ پیا تو دغیرہ سے جلد پہ چوڑھم ہو جائی
ہے اس پر پانی کا جھک یا ہوا پڑا یا ندھا جاتا ہے۔ میں سے اس کی صحت ہو پانی
ہے۔ یوں تو یونانی فلاسفر بھی پانی سے اکثر مرضوں کا علاج کرتے تھے۔ لیکن بعد
تحقیقات کے ماہرین نے سائنٹفک طریقہ سے اس کے اصول مقرر کئے اور تمام
امراض کے لئے ہومیو پتھک۔۔۔ الوپتھک ویدک اور یونانی علاجوں
کی طرح اس کو بھی مستقل علاج تسلیم کیا۔ میرے ایک دوست ڈاکٹر نے مجھ سے ہرگز
علاج بالماہر کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ حال ہی میں ایک اندھے کو پانی کے ذریعہ
علاج کر کے اچھا کیا گیا۔ اندھے کی آنکھوں میں نور واپس آ گیا۔ اسی طرح ۱۹۳۲ء میں
میرے ایک دوست ڈپٹی انسپکٹر مدارس نے جو تقریباً ستر سال کا سن رکھتے تھے
فرمایا کہ مجھے آج تک نزلہ و زکام دغیرہ کی شکایت نہیں ہوئی بلکہ کبھی مجھے کوئی دماغی
مرض نہیں ہوا۔ کیونکہ میرا براہ یہ دستور رہا کہ صبح کو آدھے لوٹے کے قریب پانی ناک
کے ذریعہ دماغ تک پہنچاتا ہوں۔ اور علق کے ذریعہ اس کو دفع کرتا ہوں۔ اس کی
وجہ سے میرے دماغ میں اس قدر طاقت ہے کہ ایک جوان انسان میری برابر
دماغی کام نہیں کر سکتا۔ لہذا اسی لئے دغیرہ میں ناک کے اندر پانی ڈالنے کا
حکم اسلام نے دیا۔

(۱۳) پانی بدن کے ان مسامات سے میل دور کرتا ہے جو ہوا کی آمد و رفت کے دروازہ ہیں۔ اگر وہ مسامات بند ہو جائیں تو انسان کبھی تندرست نہیں رہ سکتا۔ اس لئے یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ وضو و غسل انسانی صحت کے اعلیٰ ذریعے ہیں۔

(۱۴) پانی ان جراثیم کو دفع کرتا ہے جو بدن انسانی پر میل یا دیگر وجوہ سے پیدا ہو جاتے ہیں۔ یہ جراثیم بیماری کا سبب اعظم ہیں۔ اگر اسلام وضو و غسل کا قانون نہ بناتا تو بیماری کے جراثیم فنا کرنے کے لئے شریعت کے ماتحت کوئی ذریعہ نہ ہوتا۔ اس لئے اسلام نے اصول صحت کو اس قانون کے ماتحت منضبط کیا۔

(۱۵) جب انسان نہاتا ہے یا مونہہ ہاتھ دھوتا ہے تو وہ اپنے اندر سُکی محسوس کرتا ہے۔ سُکی کی یہ وجہ نہیں ہے کہ میل کی وزنی تعداد اس کے جسم سے کم ہو گئی۔ بلکہ صرف اس لئے کہ جسم کی پاکیزگی سے روح کو فرحت حاصل ہوتی ہے۔ اسی لئے روحانی اعمال کرنے والے لوگ ہمیشہ پاک و پاکیزہ رہتے ہیں۔ جب یہ قانون فطرت ہے کہ ظاہری طہارت باطنی طہارت کا ذریعہ ہے تو ہر اس مذہب کا جو حقانیت سے تعلق رکھتا ہے اور جسمانی و روحانی ترقی کا ذمہ دار ہے فریضہ ہے کہ وہ باطنی طہارت کے ساتھ بلکہ اس سے قبل ظاہری طہارت کا انتظام کرے۔ اسی وجہ سے اسلام نے نماز سے قبل وضو و غسل کو

واجب متعارف دیا۔

تیمم کے واجب
ہوئے کا فلسفہ
یہاں ایک ظاہری شبہ یہ ہوتا ہے کہ وضو و غسل سے
جسم کی صفائی ہوتی ہے لیکن تیمم سے جو ناک پر کیا جاتا
ہے جسم کی صفائی ناممکن ہے۔ کیونکہ اس سے جسم پر صفائی
کے بجائے میل جمع ہوتا ہے۔ اور وہ مسامات بھی بند ہو جاتے ہیں جن کا کھلنا
صحت کا معیار ہے۔ آب و ہوائے تازہ کے راستہ بند ہونے سے ظاہر ہے
کہ جسم کے افلاطون اور اس کی اندرونی ہوا کس قدر جلد خراب ہو جائے گی۔ اس شبہ
کا جواب بہت آسان ہے۔ ماہرین فلسفہ طبعیات اور علمائے طبقات الارض
کے نزدیک مٹی کے خواص اور فوائد دوسرے عناصر کی بہ نسبت بہت زیادہ ہیں
کیونکہ انسان کے اجزائے ترکیبی میں یہ جزا عظم ہے۔ اہل سائنس کے نزدیک
مٹی میں ان جراثیم کے فنا کرنے کی سب سے زیادہ طاقت ہے جو امراض کے
پھیلنے کا سبب ہیں۔ اس باب میں انسان جانوروں کی ترقی سے کئی منزل چھپے
ہیں۔ آپ نے اکثر جانوروں کو مثلاً کبوتر، مرغ، لکھوڑا، گدھا وغیرہ کو مٹی میں
لوٹے دیکھا ہوگا۔ جانور ایسا کیوں کرتے ہیں۔ صرف اس لئے کہ مٹی سے جراثیم فنا کر کے
اپنی صحت کی حفاظت کریں۔ اکثر شکاری اور مردار خوار پرندے اپنی نجاست الود
چونچ کو زہریلے جراثیم فنا کرنے کے لئے زمین پر گرگڑاتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ جانور مٹی کے خواص سے فائدہ حاصل کرنے میں انسان سے آگے ہیں۔

دور حاضرہ میں اہل سائنس نے اس امر کا بھی انکشاف کیا ہے کہ کتے کے

کتے کے چاٹے ہوئے برتن کو

لعاب دہن سے جو ملک چرائیم پیدا

منشی سے پاک کرنے کا فلسفہ

ہوتے ہیں رو منشی سے فنا ہوتے ہیں۔ آج جس امر کی تحقیق پر اہل سائنس کو

ناز ہے۔ تیرہ سو برس پیشتر پیغمبر اسلام نے اس حقیقت کو واضح کیا تھا کہ جس برتن

کو کٹا چاٹ جائے۔ اس کو منشی سے مانجھنا چاہئے۔ جب تک کتے کا چاٹنا ہوا برتن

منشی سے نہ مانجھا جائے پاک نہیں ہو سکتا۔ اس کے علاوہ منشی زنجیروں وغیرہ کے

لئے پانی کی نسبت کم مفید نہیں۔ اس لئے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ تمیم کے ہونے

میں وہی راز مضمر ہے جو وضو و غسل کے واجب ہونے میں ہے۔

﴿پُر: (پُر: (پُر:﴾

باب ۲۳

استفسار

اس باب میں ان خطوط میں سے چند کا ذکر کیا گیا ہے جو وقتاً فوقتاً اسلامی
مشکل مسائل دریافت کرنے کی غرض سے خاکسار کے پاس آئے۔ گنگا ران
حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہے جو عزت افزائی فرماتے رہے۔

نامہ گرامی جناب عمدة العلماء العارفين زبدة الفضلاء الکاملین حضرت
مولانا مولوی سید ابوالحسن صاحب قبل از بمبئی

جناب مولوی قمر الزماں صاحب قبلہ مدظلہ العالی

سلام علیکم۔ میں خیریت سے ہوں۔ اُمید ہے کہ آپ بھی خیریت سے ہوں گے
پچھلے عرصہ میں میری طبیعت طویل ہو گئی تھی۔ اب خدا کے فضل سے اچھا ہوں۔
آپ کو تحقیقات سے دلچسپی ہے اس لئے اُمید ہے کہ خیریت نامہ میں اس مسئلہ
پر کافی روشنی ڈال کر مجھے شکریہ کا موقع دیں گے۔ رسول اللہ کی مسلم حدیث
ہے انا و علی من نور واحد یعنی میں اور علی ایک نور سے ہیں، نور سبب ہے

اور جو شے بسیط و مجرد ہوتی ہے اس کی تقسیم ناممکن ہے۔ پھر نور کے دو ٹکڑے
کیوں کر ہونے۔

(ابوالحسن تقسیم نہیں)

جواب

(حدیث انا و علی من نور واحد کامل)

حبیب محترم جناب مولانا مولوی ابوالحسن صاحب قلم دام مجید
علیکم السلام! الامامہ علیہ السلام انسانی کا شکر یہ۔ خدا آپ کو ہمیشہ اچھے رکھے۔ میری دلی
دعا ہے کہ آپ کے چشمہ علوم سے طلبہ علوم عربی و فارسی برابر سیراب ہوتے
ریں۔ میری پریشانیاں روز بروز بڑھتی جاتی ہیں۔ اور پھر اس پر ضبط نفس۔
خیال ہے کہ دل و دماغ اپنی ذمہ داریوں سے قبل از وقت فارغ ہو جائیگے
اگر شرانت نفس مانع نہ ہوتی تو ایک ایک پریشانی کو گنوا تا۔ حدیث کے متعلق
یہ ہے کہ آپ مجھ سے بہتر حل کر سکتے ہیں۔ تاہم دوستوں اور بزرگوں کی
فرمانش کو رد کرنا گناہ سمجھتا ہوں۔ اس لئے عرض کرتا ہوں: نور کی دو قسمیں
ہیں۔ (۱) مجرد (۲) مادی۔ نور مجرد کی تقسیم نہیں ہو سکتی بلکہ نور مادی کی تقسیم
ہو سکتی ہے۔ ہر روحانی شے کا کوئی مظہر آثار ضرور ہوتا ہے۔ اعضائے انسانی
روح انسانی کے مظہر آثار ہیں۔ اگر اعضائے انسانی میں حس و حرکت نہ تو روح
کی معرفت ناممکن ہے۔ خدا کے واحد کے مظاہر آثار عمومی موجودات ہیں اور مظہر

مخصوصی انبیاء میں۔ اسی طرح نور مجرّد کا مظہر نور مادی ہے۔ نور مجرّد کو کسی نے نہیں دیکھا۔ نور مادی کو پیغمبر اسلام کے معاصرین نے دیکھا ہے۔ تاریکی میں آپ کی مبارک ہیشانی سے نور کے ساطع ہونے پر آج تک تاریکیوں میں شاید ہیں۔ حقیقتاً اسی نور مادی کی تقسیم ہوئی۔ اس لئے نور مجرّد کی تقسیم کے معنی یہ ہیں کہ پہلے اس کا تعلق ایک نور مادی سے تھا، تقسیم ہونے کے بعد نور کے دونوں ملکوں سے اس کا تعلق ہو گیا۔ اس کے علاوہ نور واحد کے معنی اصل واحد کے ہیں یعنی میں اور علی ایک اصل سے ہیں۔ قوت کمالیہ جو ار نیابت الہی ہے۔ دونوں میں ایک ہے۔ یہی اصل اصول ہے۔ جو روح اعظم بنوتی و امانی میں پایا جاتا ہے۔ واللہ اعلم۔

قمر الزماں سبزواری

— ﴿﴾ —

نامہ گرامی عالیجناب فخر قوم جناب سید شمشاد حسین صاحب امجدہ
بی اے ایل ایل بی وکیل میرٹھ

حضرت مولانا قمر الزماں صاحب قبلہ دام ظلہ العالی

سلام علیکم۔ مزاج مبارک۔ اُمید ہے کہ آپ بخیریت ہوں گے۔ برائے مہربانی امور
ذیل پر روشنی ڈال کر خادم کو شکریہ کا موقع عنایت فرمائیے۔ اور کار لائق

سے مطلع فرماتے رہا کیجئے۔

(۱) جبکہ یہ مسئلہ امر ہے کہ انسان کے لئے ہر چیز پہلے سے مقدر کر دی گئی ہے۔ وہ اپنے انحال میں اپنی تقدیر کا پابند ہے۔ جو کچھ وہ کرتا ہے وہ ہی ہوتا ہے جو قصداً و قدر نے اس کے لئے مقدر کر دیا تھا وہ اس حکم ازلی کے خلاف کوئی اختیار نہیں رکھتا۔ لہذا ایسی مجبوری و بے چارگی کی حالت میں انسان کو اچھے اور بُرے انحال کا ذمہ دار قرار دینا اور اس پر جزا و سزا کا مرتب کرنا خلاف انصاف ہے۔ کیونکہ اس نے جو فعل کیا وہ درحقیقت اس کی مجبوری کا نتیجہ تھا۔

(۲) جس طرح انسان سے عمل خیر ظہور میں آتا ہے اسی طرح جذبات و حواس خسرہ کے ماتحت اس سے عمل شر بھی ظاہر ہوتا ہے۔ ہر دو اعمال کا مختار و ذمہ دار وہ ہی انسان ہے۔ ایسی حالت میں نیکی کا خدا کی طرف اور بُرائی کا بندہ کی جانب منسوب کرنا مسئلہ میں پھپھیدگی پیدا کر دیتا ہے۔

ایک طرف یہ کہا جاتا ہے کہ جو مقدر میں تھا وہ ہوا۔ اس سے انسان کی مجبوری معلوم ہوتی ہے جیسا کہ میں سوال نمبر ۱ میں توضیح کر چکا ہوں دوسری طرف جو ہدی سرزد ہوتی ہے اس کا ذمہ دار بندہ قرار دیا جاتا ہے۔

(۳) اعتقاد کو علیحدہ رکھتے ہوئے یہ زیادہ مناسب اور قرین عقل و تجربہ ہے کہ خیر و شر دونوں کا ذمہ دار انسان خود ہی ہے۔ اگر وہ کوئی نیک عمل کرتا ہے تو اس کا اجر اس کو بصورت بہشت ملے گا۔ اور اگر بُرا کام کرتا ہے تو اس کی سزا ملے گی۔

اگر یہ صحیح ہے کہ نیکی خدا کی طرف سے ہے تو پھر بندہ کو اس کا اجر کیوں ملے گا۔ کیونکہ
 ہمہ ایک شے خدا کی طرف سے ہے تو فاعل مجبوراً جبر کا مستحق نہیں ہو سکتا۔ آج
 کل کے قانون میں دیکھ لیجئے۔ ایک شخص کو بڑا کام کرنے پر سزا ہوتی ہے اور نیک
 کام کرنے پر عنایات ملتی ہیں۔ کیونکہ گورنمنٹ کی نظریں دونوں کام انسان ہی
 کے اختیارات کلی سے تعلق رکھتے ہیں۔ والسلام
 شمساد حسین میرٹھ

جواب

مسئلہ تقدیر و خیر و شر کا حل

مکرمی دہلوی مدظلہ العالی علیکم السلام
 والانامہ پہنچا۔ عزت افزائی فرمائی۔ آپ کے تینوں سوالوں کا حل اسی ترتیب
 سے لکھ کر روانہ کرتا ہوں۔ امید ہے کہ آپ کا رالائقہ کے ذریعہ خادم کو یاد فرماتے رہیں گے۔
 (۱) یہ سچ ہے کہ ہر انسان اپنے افعال میں تقدیر کا پابند ہے۔ وہ اپنے
 انہی مقدر سے نہ ایک اینچ آگے بڑھ سکتا ہے نہ پیچھے ہٹ سکتا ہے لیکن لفظ
 تقدیر و مقدر تو ضیح طلب ہیں۔ مقدر تقدیر سے مشتق ہے۔ اس لئے جو تقدیر کے
 معنی ہوں گے وہی مقدر کے۔ تقدیر قدر سے بنا ہے جس کے معنی اندازہ کے
 ہیں۔ کسی شخص کی تقدیر یا مقدر کے یہ معنی ہیں کہ اس کے لئے خدا کا ایک اندازہ

پہلے سے مقرر ہو چکا ہے۔ یہاں اندازہ کے معنی تخمینہ کے نہیں ہیں جیسا کہ ہم اپنے محاورات میں استعمال کرتے ہیں۔ بلکہ علم کے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں یوں سمجھئے کہ خداوند عالم کا علم ازلی تقدیر انسانی کہلاتا ہے۔ جو اس کے علم میں آچکا ہو ضرور ہوگا۔ اگر زید کی تقدیر میں لکھا ہے کہ وہ چوری کرے گا تو اس کے خلاف نہ ہوگا۔ یعنی اگر علم الہی میں یہ گزر چکا ہے کہ زید نقب زنی کرے گا تو اس کے خلاف ہونا ناممکن ہے۔ لیکن سوال یہ ہوتا ہے۔ کیا خدا کے علم نے زید کو چوری کرنے پر مجبور کر دیا؟ یا زید کا زمانہ مستقبل میں چوری کرنا علم الہی کا سبب ہوا؟ اس کی وضاحت کے لئے یہ مثال پیش کرتا ہوں کہ آپ نے بکر کو چھٹیٹ موکل مدعی یا مدعا علیہ آپ کی خدمت میں حاضر ہوا تھا۔ بتایا کہ تم کل مقدمہ ہار جاؤ گے۔ بکر مقدمہ ہار گیا۔ اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ آپ کے علم نے بکر کو مقدمہ میں ہرا دیا یا مقدمہ کے آثار سے آپ کو اس کے ہارنے کا علم ہوا۔ آپ تو اعلیٰ تعلیم یافتہ ہیں۔ غالباً ناواقف علم بھی یہ نہ کہے گا کہ آپ کے قبل از وقت علم نے بکر کو مقدمہ میں ہرا دیا۔ اگر کسی دلیل کا پہلے سے فیصلہ کے متعلق حکم رکھنا اس امر کا باعث ہوتا تو کبھی اس دلیل کی تعریف نہ کرتے جو مقدمہ کے ہارنے کا حکم لگا رہا ہے۔ بلکہ اس سے متنفّر ہوتے۔ حالانکہ یہ تجربہ ہے کہ لوگ ایسے دکھلائی دور اندیشی کے زیادہ مستفید ہوتے ہیں۔

یا کوئی نجومی زائچہ سے یہ بتائے کہ کل زید مر جائے گا۔ اور زید مر بھی جائے

تو آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ نجومی کے علم نے زید کو فنا کر دیا یا کیا زید کے در شمار
 کو عدالت میں دعویٰ دائر کرنے کا حق ہے کہ نجومی کے علم نے زید کو ماردیا یا کیا
 آپ زید کے در شمار کو قنونی مشورہ دے سکتے ہیں کہ وہ نجومی کے برخلاف
 استغاثہ پیش کر سکیں۔ کوئی بیرونی دلیل دنیا کی کسی عدالت سے زید کے در شمار
 کو مقدمہ بہت سکتا ہے۔ وکیلوں، حکیموں، ڈاکٹروں، نجومیوں
 وغیرہ کی اکثر پیشین گوئیاں صحیح ثابت ہوتی ہیں۔ کوئی ایسی نظیر ہے کہ دنیا کی
 کسی گورنمنٹ کے سامنے اس قسم کا مقدمہ پیش ہوا ہو۔ آپ غالباً سب کا جواب
 نفی میں دیں گے کیونکہ قبل از وقت کسی شے کا علم اس کے وجود کا سبب
 نہیں ہوتا۔ بلکہ خود زمانہ مستقبل میں اس شے کا وجود پیشین گوئی کرنے والے کے
 علم کا سبب ہوتا ہے۔ اسی طرح خدا کا علم ازلی زید کے افعال بد و نیک کرنیکا
 سبب نہیں ہے۔ بلکہ زمانہ مستقبل میں ہونے والے واقعات کے لئے اس کا علم
 آئینہ ہے۔ اسلامی نقطہ نظر سے اس سے زیادہ تقدیر کے معنی نہیں ہیں۔ یہ
 عوام الناس کی غلط فہمی ہے کہ وہ تقدیر و مقدر کو جبر کی حد تک پہنچا دیتے ہیں۔
 اگر خدا کا علم انسان کو اس کے افعال پر مجبور کرتا یا وہ پہلے سے ہر شخص کیلئے
 ایک فعل بطور جبر و قہر مقرر کرتا۔ اور یہ صحیح ہوتا کہ جو جس کی قیمت میں لکھا ہے وہ
 مجبوراً ضرور ہوگا۔ تو دنیا کے رہنمائے اعظم یعنی پیغمبر اسلام تبلیغی جدوجہد کرتے
 اور علی باغوں میں جا کر مزدور پارٹی کے دوش بدوش مصروف کار نہ ہوتے۔ اس

بننا پر پیغمبر اسلام کا وعظ، تمدن کی تعلیم، علوم و فنون کی ترویج، تحریکوں کے تروائی
 بے کار ہو جائے گی۔ کیونکہ جس کی تقدیر میں ایمان لانا تھا وہ بغیر وعظ کے بھی ایمان
 لاکر جس کی تقدیر میں مشرک بننا تھا وہ ہر صورت میں مشرک بنتا۔ جس کی تقدیر میں
 بھوکا مرنے کا تھا وہ ہر صورت میں بھوکا مرنے کا تھا۔ جس کی تقدیر میں ریاست تھی وہ نہیں ہوتا
 پھر رسول نے دنیا کی ترقی میں جہت کوششیں کیں؟ حالانکہ دنیا کے مدبرین و
 محققین پیغمبر اسلام و علی اور دیگر اسلامی و غیر اسلامی رہنماؤں کی کوششوں کو نظر
 استحسان دیکھتے ہوئے ان کے ممنون احسان ہوتے ہیں۔

پیغمبر اسلام کی تبلیغی جدوجہد اس امر کا بین ثبوت ہیں کہ انسان کی ترقی و
 منزل خیر و شر اسی کے با اختیار ہاتھوں میں ہیں۔ میرے خیال ناقص میں مسئلہ
 تقدیر کے متعلق دسیلوں اور گزشتہ رہنماؤں کی مثالوں کی بھی ضرورت نہیں ہے
 ہر شخص بذات خود تجربہ کر کے فیصلہ کر سکتا ہے۔ آپ اپنے موکلوں کو واپس کر دیجئے
 مقدمات کو ہاتھ میں نہ لیجئے۔ عدالت میں نہ جائیے پھر اپنی آمدنی کو ملاحظہ کیجئے۔ سابقہ
 آمدنی سے کس قدر کم ہوتی ہے۔ اگر آمدنی کم نہ ہو تو سمجھ لیجئے کہ پہلے سے قدرتی تعین
 ہے ورنہ اس کی کمی در زیادتی انسان کے اختیارات کی طرف عائد ہوتی ہے۔ یقیناً
 ایسا کرنے سے آپ کی آمدنی کم ہوگی۔ اس لئے یہ ماننا ہوگا کہ خدا کی طرف سے
 کسی قسم کی کمی در زیادتی قدری و جبریہ طور پر نہیں ہے۔

(۲) اس میں شک نہیں۔ خیر و شر کا عدد در انسانی جذبات اور خواہش جمنہ کے

ماقت ہوتا ہے۔ اس سے وہی ان انفل کا ذمہ دار ہو سکتا ہے جو اس باب میں
 مختار تھا۔ ربا یہ امر کہ نیکی کی نسبت خدا کی طرف کی جاتی ہے اللہ تعالیٰ کی نسبت انسان
 کی طرف۔ اس کے متعلق یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ خیر و شر دونوں کا فاعل انسان
 ہے۔ اس سے دونوں کی نسبت انسان کی طرف مساوی ہے۔ لہذا خدا کی طرف
 نیکی کی نسبت کے معنی صرف یہ ہیں کہ وہ حسب استعداد توفیق عطا کرتا ہے۔
 وہی نیکی و بدی دونوں کا ذمہ دار انسان ہے کیونکہ اس نے اپنے اختیار
 سے دونوں کو انجام دیا ہے۔ جو قرین عقل و تجربہ ہے۔ یہی ہمارا عقیدہ ہے اس
 نے اعتقاد کو علیحدہ رکھنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اگر اس کو صحیح مان لیا جائے کہ نیکی
 خدا کی طرف سے بطور جبر ہے تو بیشک نیکی کرنے والا مستحق بہشت نہیں ہو سکتا
 لیکن میں نہیں میں واضح کر چکا ہوں کہ خدا کی طرف نیکی کی نسبت کے صرف
 یہ معنی ہیں کہ وہ توفیق خیر عطا کرتا ہے۔ اور توفیق فاعل کو مجبور نہیں کرتی۔ ہاں
 اعانت ضرور کرتی ہے۔ اگر کوئی استاد اپنے شاگرد کی تعلیم میں اعانت کرے
 اور وہ پاس ہو جائے تو کیا استاد اس کو انعام نہ دے گا؟ یقیناً استاد اس کو انعام
 دے گا۔ کیونکہ اعانت نے شاگرد کے اختیارات کو سلب نہیں کیا۔ اس کے لئے
 ممکن تھا کہ محنت نہ کرتا جیسا کہ روزمرہ کا تجربہ ہے۔ استادوں کی تعلیمی مالی اعانت
 کے باوجود طلبہ محنت نہ کرنے کی وجہ سے امتحان میں فیل ہو جاتے ہیں۔ اس لئے
 پانڈا ہو گا کہ انسان خیر خیرین بالکل آزاد ہے۔ والسلام۔ قمر الزماں سہزاداری

ہمارے گرامی عالیجناب فیض مآب جناب عبداللہ خاں صاحب بالقابہ حنفی

میں پنجاب

جناب قبلہ اسلام علیکم۔ مزاج مبارک۔

آپ کو یہ معلوم ہے کہ اب وہ زمانہ نہیں ہے جب علمائے اسلام احادیث و دیگر مقولات سے مسلمانوں کو تسکین دیتے تھے۔ میں بھی ان مسلمانوں کی ایک فرد ہوں جو تحقیق و استدلال پر سر نیازم کرتے ہیں۔ میں اس مسئلہ پر ایک مدت سے غور کر رہا ہوں کہ مسلمانوں کے ایک سمجھدار اگر وہ میں مردہ ہر تلقین پڑھی جاتی ہے اس میں دو امر قابل دریافت ہیں۔

۱) انسان مرنے کے بعد جمادات کی مثل ہو جاتا ہے۔ اس لئے تلقین پڑھنے سے کیا فائدہ۔ جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مردہ ہماری بات کا جواب نہیں دیتا۔ تو یہ کیونکر سمجھیں کہ وہ توحید وغیرہ کا اقرار جو ہمارے منہ سے نکلا ہے سمجھ لے گا۔

۲) اکثر ایسے آدمی مرتے ہیں جو جاہل محض ہوتے ہیں یا صرف اردو یا انگریزی وغیرہ کے عالم ہوتے ہیں۔ لیکن عربی سے نا بلد ہوتے ہیں۔ پھر مرنے کے بعد وہ عربی کی تلقین کو کیونکر سمجھ جاتے ہیں۔ مرتے وقت عربی کی ابجد سے واقف نہیں اور مرتے ہی عربی کی تلقین کو سمجھ گئے۔ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی۔ برائے مہربانی اس کا جواب دیکر بندہ کو مہنون فرمائیے۔

(آپ کا دعا گو۔ عبداللہ خاں)

جواب

مسئلہ تلافین کا حل

محترمی - علیکم السلام

مزاج مبارک۔ گرامی نامہ آیا۔ یاد آوری کا بہت بہت شکریہ۔ آپ نے مردہ پر تلافین پڑھنے کے متعلق دو سوال ذمائے ہیں۔ پہلے سوال کے متعلق تو یہ ہے کہ اس پر کوئی قطعی دلیل نہیں کہ انسان مرنے کے بعد جہادات کی مثل ہو جاتا ہے نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ مردہ ہماری بات نہیں سنتا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ ہماری بات سنتا ہو۔ لیکن جواب دینے پر قادر نہ ہو۔

بولنا اور سننا دونوں علیحدہ چیزیں ہیں۔ اگر کوئی شخص نہ بول سکے تو اس کا یقین نہیں ہو سکتا کہ یہ سننے پر بھی قادر نہیں ہے۔ بہت آدمی ایسے ہیں جو زبان سے بول نہیں سکتے مگر تمام باتیں سنتے ہیں جیسے گونگے۔ اسی طرح مردہ بول سکتا ہے لیکن سن نہیں سکتا۔ مرگی کے بعض اقسام ایسے ہیں جن میں مریض سن سکتا ہے لیکن بول نہیں سکتا۔ اس لئے مردہ کا نہ بولنا ہرگز اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ وہ سننے سے عاجز ہے۔ حال ہی میں چند ایسے اکتشاف ہوئے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مردہ میں سننے کی قوت باقی رہتی ہے۔ ڈاکٹر بارن اپنی ایک کتاب میں تحریر کرتے ہیں کہ آسٹریا میں ایک عورت مر گئی اور اس کے

جسم کو پانچ روز تک کسی قسم کی حرکت نہ ہوئی۔ دفن کرنے سے ایک روز بیشتر رات کے وقت جشن منانے کے لئے ایک گروہ جمع ہوا۔ یکلاخت وہ عورت اٹھ بیٹھی سب لوگ ہشت کھا کر بھاگ گئے۔ دوسرے روز جب عورت بالکل اچھے ہو گئی اور لوگوں نے دریافت کیا تو اس نے بتایا کہ میں ساری باتیں سن رہی تھی لیکن حرکت کرنے سے معذور تھی۔ پروفیسر ہارٹمین کا بیان ہے کہ شہر آریلیس میں جب قاتل لائیکل کا سر دھڑ سے علیحدہ کیا گیا۔ تو ڈاکٹر نے لاش پر نام لیکر پکارا اس نے آواز سننے ہی آنکھ کھول دی۔

پروفیسر ہارٹمین کہتے ہیں کہ موت کے بعد کچھ دیر تک زندگی کا قایم رہنا ممکنات سے ہے۔ ہندوستان میں بھی اس قسم کے واقعات پیش آئے۔ میرے ایک دوست نے مجھ سے بیان کیا کہ ہائے وطن میں جب وہ عورت اچھی ہوئی جس کو مردہ تصور کیا گیا تھا۔ تو اس نے بیان کیا کہ میں تمام آوازیں سن رہی تھی۔ لیکن میری گفتگو تم تک نہیں پہنچتی تھی۔ اس کے علاوہ روح کا جسم سے تعلق تدبیر و تصرف کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ مرنے کے معنی یہ ہیں کہ روح کا وہ تعلق باقی نہیں رہا۔ لیکن اس پر کیا دلیل ہے کہ روح کا تعلق بالکل منقطع ہو گیا ممکن ہے کہ مرنے کے بعد روح جسم کا ضعیف تعلق باقی رہے۔

پھر یہ امر بھی قابل نظر انداز نہیں ہے کہ مبداء ادراک ظاہری و باطنی روح ہے جو دیکھنے میں آنکھوں کی اور سننے میں کانوں کی محتاج نہیں۔ اس لئے تعلقین کا

اور پاک کرنا اس کے لئے ضروری ہے۔

دوسرے سوال کا جواب اس سے زیادہ واضح ہے، اس میں شک نہیں کہ اکثر مرنے والے عربی سے ناواقف شخص ہوتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ بہت دیر تک علوم میں ترقی کرنا اور عربی، فارسی، انگریزی، فرانسیسی کی تحصیل رون کے لئے اس وقت تک ہے کہ وہ شہم سے تعلق رکھتی ہو، اور حبیب مادیات کے تعلق سے پاک ہو گئی تو پھر اس کو کسی علم کے حاصل کرنے کی ضرورت نہیں، تمام علوم اس کے لئے خود بخود حاصل ہیں۔ اس کی کھلی ہوئی مثال عالم خواب ہے، کیا آپ نے آج تک کسی آدمی کو یہ شکایت کرتے سنا کہ میں نے خواب میں فلاں شخص سے ملاقات کی لیکن وہ انگریز یا عرب تھا اس لئے وہ نہ میری باتیں سمجھ سکا نہ میں اس کی باتیں! کبھی نہیں، اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک دوست پنجابی ہے دوسرا یونانی کا باشندہ یا ایک ہندوستانی ہے دوسرا انگریز لیکن خواب میں اگر سب کی زبان ایک ہو جاتی ہے، خواب میں روح کو ادنیٰ تجربہ حاصل ہوتا ہے جس سے وہ تمام زبانوں کو سمجھتی ہے اور ان میں کلام کرتی ہے، تو ظاہر ہے کہ جب روح کو اعلیٰ تجربہ حاصل ہو گا تو اس کی زبان دانی کس حد تک ہو گی؟

امید ہے کہ آپ خط و کتابت سے حقیر کو یاد فرماتے رہیں گے۔ کارلائلہ سے

مطلع فرماتے رہئے۔ والسلام

دعا گو

قمر الزماں سبزواری

نامہ گرامی جناب عمدۃ العارفین ڈاکٹر محمد عطاء صاحب مدظلہ صنفی بالقابہ

جناب مولوی قمر الزماں صاحب قبلہ
 السلام علیکم۔ بعد اوائے سنت اسلام عرض ہے کہ مسئلہ غیبت مسیح و مہدی
 ایک مدت سے میرے زیر بحث ہیں۔ جناب مسیح اور مہدی کے آج تک زندہ
 رہنے سے مخلوق کو کیا فائدہ ہوا۔ کیا وہ اب تک معطل رہے؟ اس سوال کا صحیح
 جواب نہ مل سکا۔ اگرچہ مورخین اور محدثین نے توجیہات بیان کی ہیں۔ تاہم ایک
 عقل سلیم کو اب بھی تاثر کی گنجائش ہے۔
 اُمید ہے کہ آپ کسی واضح مثال یا دلیل سے اس مسئلہ کی وضاحت فرمائیے۔
 خاکسار۔ عطا

جواب

مسیح و مہدی کی غیبت کا حل

جناب محترمی ڈاکٹر صاحب ام ظلہ العالی
 علیکم السلام۔ مزاج مبارک۔ اُمید ہے کہ آپ معہ متعلقین خیریت سے ہونگے
 مجھے ایک دوست سے آپ کے صاحبزادے کی علالت کا حال معلوم ہوا۔ اس
 کے کچھ عرصہ کے بعد انتقال کی خبر سنی۔ مجھے اتنا ہی افسوس ہوا جتنا ایک عزیز

کے لئے ہونا چاہئے۔ جناب نے سچ و صدی کی غیریت کے قائلوں کو جو ریاست
فرمایا اس کے متعلق یہ ہے کہ نبی اور امام کے دو فریضہ ہوتے ہیں۔ اول دو فریضہ
جس سے اس کی ذات کا تعلق ہوتا ہے جیسے نماز اور روزہ اور دیگر احکام الہی کی
پابندی (۲) وہ فریضہ جس کا تعلق مخلوق سے ہو جس کا نام تبلیغ ہے اگر باخبر
کوئی نبی کسی معلومت یا مجبوری سے دوسرے فریضہ کو ادا نہ کر سکے تو اس کو معطل
نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ وہ پہلے فریضہ کو بدرجہ اتم انجام دے رہا ہے۔ اگر مسیح و
مدعی کو تبلیغ ظاہری نہ کرنے سے معطل سمجھا جاسکتا ہے تو پیغمبر اسلام کی چالیس
سال کی زندگی کے متعلق آپ کیا کہیں گے۔ یہ مسلم ہے کہ آپ نے چالیس برس
کے بعد تبلیغ کی۔ کوئی یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ پیغمبر اس وقت تک نبی نہ تھے ورنہ
اس حدیث کذبت نبیاء کلاۃ دھرین امام والظہین میں اس وقت نبی تھا بلکہ آدم
کا جبر تیار نہیں ہوا تھا۔ کے خلاف ہوگا۔ اسی طرح ہر نبی کو کچھ زمانہ ضرور ایسا ملا
ہے جس میں اسے خاموش رہنا پڑا ہے۔ مذہب سے قطع نظر کرتے ہوئے سیاسی
یڈروں کا بھی یہی دستور ہے۔ جب دیکھا کہ ظلم و تعدی کا باعث خلل انداز انسانیت
ہے تو اس کے دفع کرنے کے لئے ہلک کے سامنے آئے اور جب اپنے دخل
دینے سے عالم میں خلل نہ سمجھا خاموش رہے۔

ملک میں جب فتنہ و فساد زیادہ ہوتا ہے تو گورنمنٹ اپنے خصوصی حاکم بھیج کر
اس کو رفع کر دیتی ہے۔ اور جب ایسی صورت نہیں دیکھتی تو اپنے خصوصی حاکم نہیں

سمجھتی۔ اسی طرح حب و نیا ظلم سے پر ہو جائے گی۔ اور کچھ خالص اطاعت کرنے
 والے پیدا ہو جائیں گے تو مسیح و مہدی ظاہری تبلیغ کے فریضہ کو انجام دیں گے
 زمانہ غیبت میں ان کے وجود سے نہیں کیا فائدہ؟ اس سوال کا جواب بہت
 آسان ہے۔ تبلیغ دو قسم کی ہوتی ہے۔ لفظی اور خاموش۔ اگر ہر مبلغ کے زمانہ حیات
 کا زمانہ تبلیغ لفظی سے توازن کیا جائے تو غالباً زمانہ تبلیغ لفظی بہت کم ہوگا۔ رات
 دن کے ۲۴ گھنٹوں میں سے مشکل سے آٹھ گھنٹہ ایسے ہوں گے جس میں اس نے
 اپنی زبان سے تبلیغ کی ہو۔

آپ نے کلکٹر کمشنر گورنر کو یہ نہ دیکھا ہوگا کہ وہ ہر وقت تلوار لئے رعایا کو
 احکام کے پابند بناتے ہوں۔ بلکہ واقعہ یہ ہے کہ شہر میں کلکٹر کا وجود کمشنری
 میں کمشنر کا موجود رہنا ہی تمام رعایا کے لئے بڑا وعظ ہے۔ اگر اہل شہر کو یہ معلوم
 ہو جائے کہ ہمارا کوئی افسر نہیں ہے تو فتنہ و فساد برپا ہو جائے۔ لیکن صرف اس علم
 سے کہ کلکٹر موجود ہے تمام رعایا مرغوب رہ کر گورنمنٹ کے احکام کی پابندی کرتی رہ
 یا یوں سمجھے کہ کالج کے شرعی طلبہ محض اس علم سے کہ ہمارا پرنسپل موجود ہے۔ اپنی
 شرارتوں سے رُکے رہتے ہیں۔ اگر انہیں یہ یقین ہو جائے کہ کوئی پرنسپل نہیں ہے
 تو اپنی طبعی شرارتوں سے کالج کی عمارت کو درہم و برہم کر دیں۔ جب تک کالج کے
 طلبہ کے ذہن میں یہ خیال رہے گا کہ ہمارا پرنسپل موجود ہے عام اس سے کہ وہ
 اس کو دیکھیں یا نہ دیکھیں شرارت نہیں کر سکتے۔ اسی سے معلوم ہوا کہ پرنسپل کلکٹر

کشمکش کا اہم وہی طالبہ و رعایا کے لئے تبلیغِ اعظم ہے۔ اسی طرح مسیح اور مسیحی کا
 وجود اگرچہ دنیا والے انہیں نہ دیکھیں عالم والوں کے لئے تبلیغِ اعظم ہے
 یہ جو اہمات وہ ہیں جن کو عام علمائے تحقیق پیش کرتے ہیں۔ لیکن خاکسار کی
 ذاتی رائے یہ ہے کہ ہر زمانہ میں اس حقیقت کو جو مدار حیاتِ نوعی بلکہ ملتِ حیات
 جنسی ہے۔ موجود ہونا چاہئے تاکہ سببِ فیاض کی جگہ سے اس کے ذریعہ تمام
 کائناتِ عالم پر فیضان ہوتا رہے۔ عام اس سے کہ وہ پوشیدہ ہو یا ظاہر۔ جیسے
 درخت کی جڑ کہ وہ مدار حیات بناتی ہے اس لئے پوشیدگی اور ظہور میں نباتات
 کے لئے یکساں مفید ہے۔ اسی طرح مرکز حیات ہر صورت کائناتِ عالم کے لئے
 مفید زندگی ہے۔

خاکسار

قمر الزماں سبزواری

← پیر و پڑاؤ →

نامہ گرامی عالی جناب مولوی تصدق حسین صاحب فاضل
 امر وہ ضلع مراد آباد

حضرت سرکارِ علامہ ستاذی المعظم مولوی قمر الزماں صاحب قلم و امدت برکاتہ
 پس از سلام سنون الاسلام آنکہ حقیر خیریت سے ہے۔ اور جناب والا کی خیریت
 کا طالب ہے۔ خادم جناب والا کو چند سوالوں کے جوابوں کی تکلیف دیتا ہے ایک

عصر سے یہ مشہور کذبہ میں گھوم رہے ہیں جب سے فلسفہ پڑھا اس وقت سے ان گتھیوں کے سلجھانے کی فکر بڑھ گئی۔ اُمید ہے کہ آپ میرے تصدیق کو معاف فرمائیں گے۔

(۱) جب انسان مرتد ہوتا ہے تو معدوم ہو جاتا ہے۔ اور اہل فلسفہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ اعداد معدوم محال ہے۔ اس لئے قیامت کا ہونا بھی ناممکن ہے۔
(۲) اسلامی عقیدہ کی رو سے رسول کریم کے جسم عنصریٰ آسمان پر جانا تسلیم ہے۔ لیکن اہل فلسفہ کا یہ مسلمہ مقولہ ہے کہ آسمان میں خرق التیام ناممکن ہے جب آسمان میں شکاف نہیں ہو سکتا تو رسول کا جسم عنصریٰ وہاں آسمان تک کیونکر پہنچا۔

(۳) جب ہر نماز کے لئے وضو کی ضرورت ہے۔ بغیر وضو کے نماز نہیں ہو سکتی تو نماز میت بغیر وضو کے کیونکر ہو سکتی ہے۔ حالانکہ فقہ کا مسلمہ مسلہ ہے کہ نماز میت بغیر وضو کے صحیح ہے۔

(۴) ایک سورۃ یا ایک آیتہ کو قرآن کس طرح کہہ سکتے ہیں جبکہ سورۃ اور آیت قرآن کا جز ہیں۔ زید ہاتھ پیرا آنکھ ناک اور مخصوص علامات کا مجموعہ ہے۔ کیا فقط ہاتھ کو زید کہہ سکتے ہیں۔ یہ بدیہی امر ہے کہ زید فقط ہاتھ یا فقط پیروں کو نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ یہ نام کل کا ہے اس لئے اس کے جز پر صادق نہیں آ سکتا یہ ہی حالت قرآن کی ہونی چاہئے۔

(۵) ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ انبیاء و المرسلین علیہم السلام معصوم ہوتے ہیں ان سے گناہ کبیرہ سرزد ہو سکتا ہے گناہ صغیرہ۔ مگر قرآن بتاتا ہے کہ پیغمبر اسلام سے گناہ سرزد ہوتے۔ اور خدا نے انہیں معاف فرمایا۔ سورۃ فتح۔ انا قلعناک فلیما مبینا۔ لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخر۔ یعنی اے رسول ہم نے تیرا صلیح فتح دی تاکہ خدا تمہارے گزشتہ اور آئندہ گناہ بخشدے۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ رسول سے گناہ سرزد ہوتے اور آئندہ ہوتے جن کو خدا نے معاف فرما دیا۔

(۶) ذیل کی آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول قرآن کے نازل ہونے سے قبل غافل تھے حالانکہ حدیث ہے کنت نبیاً وکلاً دہین الاموال الطین۔ یعنی میں اس وقت نبی تھا جبکہ آدم کا پٹلا تیار نہیں ہوا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی قرآن کے نازل ہونے سے قبل غافل نہ تھے۔

لمن نقص علیک احسن القصص بما اوحینا الیک هذا القرآن وان کنت من قبلہ لمن الغافلین۔ اے رسول ہم قرآن کے ذریعہ جو تم پر بطور وحی نازل کیا گیا ہے تمہیں بہترین قصہ سنائیں گے۔ اگرچہ تم اس سے قبل غافل تھے۔

(۷) بعضی آدم سر بہ فغوی (آدم نے اپنے رب سے سرکشی کی۔ اس لئے گمراہ ہو گئے) اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب آدم نے گناہ کیا۔ حالانکہ انبیاء علیہم السلام کو معصوم

کہا جاتا ہے۔

آپ کا نقش بردار۔ تصدق حسین نقوی امرہوی

جواب

مسئلہ اعادہ معدوم و معراج اور بعض آیات قرآنی کا حل

استاد نواز۔ دعائے ترقی مذاہج

خدا آپ کو خیریت سے رکھے۔ آپ کے سوالوں کے جواب ان ہی نمبروں کے مطابق لکھتا ہوں۔ اگر کوئی جواب پسند خاطر نہ ہو تو تردید فرما دیجئے گا میں دوبارہ اس کی وضاحت کی کوشش کروں گا۔ سوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ قرآن کو اسی طرح پڑھتے ہیں جس طرح ایک محقق کو پڑھنا چاہئے۔ ورنہ آج کل تو زبان بسم اللہ کہتی ہے اور دل ختم قرآن کی نیت کرتا ہے۔ اسی لئے لوگوں نے قرآن کو اپنی خود غرضیوں کا آلہ بنالیا ہے۔ خیر ہیں کسی کی کیا حرص۔ ہر شخص اپنے اعمال کا ذمہ دار ہے۔

(۱) عزیزم فلسفیوں کے مسلمات پر اعتماد کرنا اصولی غلطی ہے۔ کیونکہ ان کے ہزاروں نظریہ باہم متناقض ہیں۔ دن رات کا مشاہدہ ہے کہ ایک نظریہ قائم ہوا کچھ عرصہ کے بعد اسی فلسفی نے یا دوسرے نے اس کی پُر زور الفاظ میں تردید کی۔ ایک وہ زمانہ تھا کہ آسمان کے وجود کو زمین سے زیادہ اہمیت دی جاتی تھی

لیکن آج یہ حال ہے کہ فلسفی معتمدین نے اپنی تصنیفات میں فلکیات کا ہزارا
 نھن سر جہاں وہ ہر جہاں وہ بھی آدمی تھے ہم بھی آدمی ہیں۔ اگر ہم یہ بھی فرض
 کر لیں کہ علاوہ معدوم محال ہے تب بھی اسلامی عقیدہ کو اس سے صدر نہیں پہنچتا
 کیونکہ موت کے معنی یہ ہیں کہ انسان کے اجزائے ترکیبی منتشر ہو جاتے ہیں۔ معدوم
 نہیں ہوتے اس لئے ان کا اجتماع ممکن ہے۔ اس کے علاوہ ہر جسم میں اجزائے
 اصلیہ ہوتے ہیں جو کسی حالت میں فنا نہیں ہوتے۔ اور قیامت کا وار و مدار ان ہی اجزائے
 اصلیہ پر ہے۔ آج تک کوئی ایسی دلیل قائم نہیں ہوئی جس سے اجزائے اصلیہ کا باقی
 رہنا محال ثابت ہو۔ اس نے مجبوراً تسلیم کرنا پڑے گا کہ اجزائے اصلیہ باقی رہتے ہیں
 الہ آباد میں میرے ایک دوست نے جو اپنے کو فلسفی جانتے تھے مجھ سے سوال کیا کہ
 قیامت کیونکر ممکن ہے۔ میں یہ بھی بتا دوں کہ اس زمانہ میں فلسفی کسے کہتے ہیں جو نماز
 نہ پڑھے، روزہ نہ رکھے، شرعی احکام کا پابند نہ ہو۔ وہ حضرت ان ہی صفات سے
 متصف تھے۔ حالانکہ فلسفی کو خدا کے وجود کا سب سے زیادہ معتقد ہونا چاہئے۔ اور
 سب سے زیادہ احکام شرعی کا پابند ہونا چاہئے۔ ان کو اپنے فلسفہ پر پڑانا زنجار میں
 نے جب ان سے قیامت کے نہ ہونے کی دلیل پوچھی تو جواب دیا کہ فرض کیجئے کہ
 مرغی کو بتی کھا گئی اور بتی کو کتا کھا گیا۔ کتے کو بھیڑیا کھا گیا۔ بھیڑیے کو شیر کھا گیا۔ اس
 لئے ہر ایک کا گوشت و پوست دوسرے کا گوشت و پوست ہو گیا۔ اب اگر قیامت
 قائم ہوئی تو ایک شیر نہیں اٹھے گا بلکہ اس کے ساتھ ہزاروں بے گناہ جانور بھی زندہ

ہوں گے۔ اگر شیر کو سزا دی گئی تو ان تمام جانوروں کو بھی سزا دی گئی جو بیگناہ
 اس کے اجزاء سے بدن شکستے ہیں۔ لہذا قیامت کا ہونا ناممکن ہے۔ یہ ان
 کی مایہ ناز دلیل تھی۔ میں نے عرض کیا کہ گاؤں کی جاہل عورت جو نہ اصول
 فلسفہ سے واقف ہے نہ قوانین سائنس سے دلچسپی رکھتی ہے۔ بھینس کا دودھ
 نکالتی ہے۔ اس کو بلوتی ہے اور دودھ جڑ نکالتی ہے۔ گھی اور مستحکم نہ گھی کا کوئی
 جڑ منٹھے میں جاتا ہے نہ منٹھے کا کوئی جڑ گھی میں رہتا ہے۔ حالانکہ نظریات و لوہا
 چیزیں بھینس کے باکھ میں متحد نہیں تو جب گاؤں کی جاہل عورت اتنی طاقت
 رکھتی ہے کہ نظری اتحاد کے اس طرح ٹکڑے کر دے کہ ایک جڑ دوسرے
 سے نہیں ملنے پاتا تو خدا جو قادر مطلق ہے کیا اس پر قادر نہیں ہو سکتا کہ غیر
 نظری اتحاد کو علیحدہ علیحدہ کر دے۔

اس کے علاوہ آجکل ایسی شینیں بکثرت ہیں جو دودھ اور پانی کو علیحدہ
 کر دیتی ہیں۔ جب انسان میں یہ طاقت ہے تو خدا میں اتنی طاقت کا ہونا
 محال ہے کہ وہ شیر بھڑے، کتے، بلی، مرغی وغیرہ کو علیحدہ کر دے؟ میرے
 دوست نے اس کے جواب میں گہری خاموشی اختیار کی۔ اس کے بعد کہا کہ
 میں سوچ کر جواب لکھوں گا۔ آج تقریباً دس برس کا عرصہ ہوا کہ ان کی لب
 کشائی نہ ہوئی۔

عزیزم ان امور سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ کہتا ہوں کہ اعادہ معدوم کو

فلسفی اس نے محال جانتے ہیں کہ اس کے ساتھ زمانہ کا چلنا بھی ضروری ہے
 مگر زید و بارہ زندہ ہو گیا تو معہ اس زمانہ کے عود کرے گا جس میں وہ پہلے تھا اور
 زمانہ کا عود کرنا محال ہے۔ اس نے اعادہ معدوم محال ہے۔ میرے خیال سے
 یہ دلیل قابل قبول نہیں کیونکہ شے کی مابیت میں زمانہ کو دخل نہیں ہے اگر
 شے کی مابیت میں زمانہ کو دخل ہوتا تو ایسا ممکن تھا۔ اسی طرح بطور تعین لازم
 مابیت بھی نہیں ہے۔

(۲) عزیزم آپ نے اس سوال میں بھی حکماء کے مسلمہ کو پیش کیا ہے۔
 حالانکہ ان کے مسلمات ان ہی کے لئے واقع ہیں۔ وہ لوگ آسمان میں خرق التیام
 اس نے محال جانتے ہیں کہ ان میں حرکت طبعی نہیں ہے یعنی سیدھی حرکت نہیں
 کر سکتے۔ اور جس چیز میں حرکت طبعی نہ ہو اس میں خرق و التیام ناممکن ہے ان کے
 قول کی تردید ان ہی کے قول سے کرتا ہوں۔ اُن کا یہ بھی مسلمہ ہے کہ آسمانوں
 میں حرکت قسری نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ جس چیز میں حرکت طبعی نہ ہو اس میں حرکت
 قسری کا ہونا ناممکن ہے۔ حالانکہ یہ ان کے مسلمات کے خلاف ہے۔ وہ خود
 قائل ہیں کہ آٹھ آسمانوں میں دو قسم کی حرکت پائی جاتی ہے۔ ارادی اور قسری
 وہ عقیدہ رکھتے تھے کہ آٹھ آسمان فلک نجم کی وجہ سے حرکت قسری کرتے ہیں۔ جب
 آسمان حرکت قسری کر سکتے ہیں تو ان میں حرکت طبعی بھی ضرور ہوگی۔ کیونکہ یہ دونوں
 چیزیں توام ہیں۔ اور جس میں حرکت طبعی کی استعداد ہوگی اس میں خرق و التیام

محال نہیں ہو سکتا۔ اس لئے رسول کا شب معراج آسمانوں پر جانا ممکنات سے ہے
(۳) نماز نیت حقیقتاً واجب نماز میں ہے۔ اس کو مجازاً نماز کہتے ہیں
اس کے نماز نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ کوئی نماز بغیر الحمد کے نہیں ہو سکتی۔ اور
اس میں الحمد نہیں ہے اس لئے اس کو نماز نہیں کہا جاسکتا۔ اسی وجہ سے اس میں
وضو کی شرط نہیں ہے جیسا کہ صاحب شرح لمعہ نے لکھا ہے۔

(۴) عزیزم اس سوال کا جواب آپ نے معاملہ میں دیکھ لیا ہوتا ہے جو چیز اپنے
کل سے حقیقت میں متحد ہوتا ہے اس پر اور کل پر ایک لفظ بولا جاتا ہے جسے پانی
سمندر پر بھی بولا جاتا ہے۔ اور اس کے ایک قطرہ پر بھی۔ کیونکہ پانی کا ایک قطرہ
اور سمندر حقیقت میں متحد ہیں۔ اسی طرح قرآن اور اس کا ہر ایک جز حقیقت میں
متحد ہیں۔ اس لئے ہر ایک آیت اور مجموع آیات پر قرآن کا اطلاق ہوتا ہے۔

(۵) بیشک ہمارے نزدیک انبیاء علیہم السلام گناہان صغیرہ کبیرہ سے پاک
ہیں۔ اس آیت میں ذنب سے مقصد گناہ نہیں ہے بلکہ یہ مراد ہے کہ ہم نے تمہیں
کھلی ہوئی نفع دی تاکہ خدا تمہارے ان عیبوں کو دور کرے جو دنیا دار مکہ والے
ظاہری نفع و غلبہ نہ ہونے کی وجہ سے تمہارے اندر خواہ مخواہ پیدا کرتے تھے۔ اب
وہ تنگ و غار باقی نہیں رہی۔ کیونکہ تم بحیثیت ایک فاتح کے مکہ میں داخل

ہو رہے ہو۔

(۶) اس آیت میں امت والوں کو بتانا مقصود ہے یعنی اے رسول تمہاری

اُمت پہلے سے غافل تھی۔ درنظر یہ ہے کہ۔ سول کسی وقت بھی غافل نہیں ہے اور
 اگر غافل کا اشارہ رسول ہی کی طرف مانا جائے تب بھی شان رسالت کے منافی
 نہیں ہے۔ کیونکہ غفلت اور چیز ہے اور مہالت اور شے ہے غفلت کا استعمال
 اس شخص کے لئے ہوتا ہے جو عالم ہو۔ اس لئے آیت کا مقصد یہ ہے کہ اس سے
 قبل دنیا والوں کی نگاہ میں غافل تھے یا مہاب بشریت کی وجہ سے متوجہ نہ تھے۔
 (الحا عزیم و آیت فغصی آدم ربہ فغوی یعنی آدم نے اپنے رب سے
 سرکشی کی اس نے گمراہ ہو گئے۔ "خود اس امر کا ثبوت ہے کہ آدم سے نہ عصیاں
 صادر ہوئے وہ گمراہ تھے۔ لہذا گمراہی اور سرکشی کا ترجمہ کرنا غلط ہے۔ کیونکہ بظاہر
 لفظی آدم و حوا دونوں سے سرزد ہوئی۔ اس لئے خدا کو چاہئے کہ دونوں کو سرکش
 اور گمراہ کہتا۔ بلکہ حوا آدم کے برا بھلا کرتے میں واسطہ تھیں اس لئے حوا ہی
 زیادہ گنہگار ہوئیں۔ آیت کے رُخ کا آدم کی طرف ہونا اور حوا سے پہلو تہی کرنا
 اس کا جتن ثبوت ہے کہ یہ فعل عصیاں نہ تھا۔ ورنہ دونوں اس میں مساوی تھے
 بلکہ ترک اولیٰ حسب منزلت قابل گرفت سمجھا گیا۔ آدم کی منزلت حوا سے
 زیادہ تھی۔ اس لئے جرم کا رُخ ان ہی کی طرف ہوا۔ اور ترک اولیٰ قرب منزلت
 کی وجہ سے گناہ معلوم ہونے لگا۔

نامہ گرامی مولوی علی عباس صاحب متوطن چھوٹے ضلع بلند شہر

جناب محدثہ العلماء زبدۃ الفضلاء استاذی الفخلم علامہ سید قمر الزمان صاحب قلم و خط العالی
گزارش یہ ہے کہ جناب والا کو خاکسار چند سوالوں کے حل کرنے کی رمت دینا
چاہتا ہے۔ امید ہے کہ مہربانی فرما کر جواب ثنائی عنایت فرمائیں گے۔

۱۔ سوال التمر کی مشہور حدیث ہے: "من اغان تارک الصلوۃ بلفمۃ
او کسوة فکان قاتل سبعین نبیا ولہم ادم والخرم محمد مصطفیٰ یعنی جس
شخص نے نماز کی ایک لقمہ یا کپڑے سے اعانت کی گویا اس نے ستر انبیاء
کو قتل کیا جن کے اول آدم اور آخری محمد مصطفیٰ ہیں۔"

سوال یہ ہے کہ اگر اس حدیث پر عمل کیا جائے تو خیرات کا باب بند ہو جاتا
ہے۔ کیونکہ اکثر انسان بے نمازی ہیں۔

(۲) اہلبیت افضل ہیں یا قرآن۔ اگر اہلبیت افضل ہیں تو اس کی کیا وجہ ہے
کہ اہلبیت علیہم السلام بلکہ خود جناب رسالتاں سے بغیر وضو کئے مصافحہ کر سکتے
ہیں لیکن قرآن کو نہیں چھو سکتے۔

(۳) خداوند عالم قرآن شریف میں ارشاد فرماتا ہے: "من اعرض عن ذکرے
فان لا معیشۃ ضنکا" یعنی جس نے میرے حکم سے روگردانی کی اس کی روزی
سنگ ہو جائے گی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ کفار سب سے زیادہ عیش و عشرت میں

ہیں۔ ان کی روزی بالکل تنگ نہیں کی جاتی۔ بلکہ روز پر روز انگوڑی پوری ہے
 (۴) دوسرے مسئلوں کی طرح غسل جنابت میں وضو کیوں نہیں کیا جاتا۔
 (۵) خدا سے حج کیوں واجب کیا۔ اور اگر واجب کیا تھا تو ہر شخص کو مالدار
 بنانا پڑے تھا تاکہ کوئی انسان حج سے محروم نہ رہتا۔ فقط۔

آپ کا دُعا گو۔ علی عباس۔ ستوطن چھوس ضلع بلند شہر

جواب

حدیث تبارک الصلوٰۃ غسل جنابت کے بعد وضو نہ ہونے کا اصل
 اہلیت کے بے وضو مصافحہ کیوں حرام نہیں ہے۔ وغیرہ
 استاد نواز دُعا

آپ کے سوالات کے جوابات مرسل ہیں۔ انہیں اس کا ہے کہ فرصت یہ
 ملتی ورنہ اس سے زیادہ تفصیل کرتا۔

۱۔ رسول اللہ نے جو تبارک الصلوٰۃ کی اعانت کو منع فرمایا ہے اس کا مطلب
 وہ نہیں ہے جو عام لوگ سمجھتے ہیں۔ بلکہ مقصد یہ ہے کہ بے نمازی کو اس نیت سے کچھ
 نہ دے کہ وہ نماز نہ پڑھنے پر اعانت ہو۔ لیکن اگر کوئی شخص غریب کی اعانت خیر
 یا عام مسلمان یا بندہ خدا ہونے کی حیثیت سے کرے تو وہ یقیناً ثواب کا مستحق ہوگا۔
 (۲) پیغمبر اسلام اور اُن کے اہل بیت علیہم السلام قرآن سے افضل ہیں

کیونکہ مطلق صدامت سے افضل ہوتا ہے یہ حضرات قرآن مطلق ہیں۔ لیکن اگر ان سے مصالحو کرنے کا حکم وضو کے ساتھ دیا جاتا تو غصہ و حرج لازم آتا۔ کیونکہ ان حضرات کی قدمبوسی کے لئے اکثر اوقات ضرورت پڑتی تھی۔ اس لئے شریعت نے اس بار میں اُمت کو سبکدوش رکھا۔

(۳) من اعرض ذکر عی۔ اس آیت کا مقصد یہ ہے کہ جب امام مدعیٰ ظہور فرمائیں گے تو جو خدا کے ذکر سے اس وقت روگردانی کرے گا اس کی روزی سنگ ہوگی۔

اس کے علاوہ روحانی روزی کفار کے لئے اب بھی سنگ ہے۔

(۴) غسل جنابت کے بعد وضو نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس غسل میں مادہ منویہ قلیل مقدار میں نکلتا ہے۔ اور اس قلیل مقدار کا مصرف بھی خارجی نہیں ہوتا۔ اس لئے اس کی سمیت بھی قلیل مقدار میں ہوتی ہے۔ لہذا صرف غسل کافی ہو جاتا ہے۔

(۵) حج کے واجب ہونے میں حسب ذیل فوائد ہیں۔ مساوات اتحاد دوسری اقوام پر رعب اشتہار جناب ابراہیم علیہ السلام کی یادگار کا ابقاء۔ کیونکہ جب بنی نوع انسان حج کے موقع پر جمع ہوتے ہیں تو بادشاہ و رعایا میں امتیاز نہیں ہوتا۔ اس لئے مساوات و اتحاد کا ہونا وہاں ضروری ہے۔ اس اجتماع کا اثر اغیار اقوام پر پڑتا ہے۔ حج کے موقع پر کسی شے کے اعلان کرنے سے تمام دنیا

میں اس کا اشتہار ہو جاتا ہے کیونکہ مختلف مقامات کے لوگ وہاں آتے ہیں اس لئے باقی فوائد بھی ظاہر ہیں۔ اور یہ تو بالکل ناقابل انکار حقیقت ہے کہ حج ابراہیم علیہ السلام کی یادگار ہے۔ یہ سوال کہ خداوند عالم نے ہر ایک شخص کو مالدار کیوں نہیں بنایا۔ تو یہ کوئی لازم نہیں ہے کہ اگر حج واجب ہو تو ہر شخص مالدار بھی ضرور ہو۔ ورنہ یہی اعتراض زکوٰۃ و خمس و دیگر خیرات کے متعلق ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اگر ہر شخص میں ہوتا تو وہ زکوٰۃ و خمس ضرور نکالتا۔ بات یہ ہے کہ ایسا ہونے سے عالم کا نظام فاسد ہو جاتا کیونکہ تمدن جس کی بنیاد ضرورت پر موقوف ہے باقی دنیا یہ سوال اس وقت پیدا ہو سکتا تھا جبکہ خداوند عالم زمین و غریب دونوں کو حج کا حکم دیتا تھا لہذا ایسا نہیں ہے۔ ہر شخص کو بقدر ہر داشت تکالیف دی گئی ہے۔ راہ محرومی کا افسوس تو اکثر بوسا با وجود استطاعت حج نہیں کرتے۔ اور اگر کسی غریب کی نیت یہ ہو کہ وہ حج کو جائے تو نیت پر ثواب ہوگا۔

قمر الزماں سبزواری

— (۱۰۰) —

نامہ گرامی جناب مولوی بادشاہ حسین صاحب ^{مستوفیٰ} پاراچنار محلہ

بھٹور فیض گنجو جناب قیلہ و کعبہ، استاذ المعظم دام ظلہ العالی

سلام علیکم۔ بعد از آداب شاگردانہ کے معروض آنکہ مندرجہ ذیل سوالات

کے جوابات سے مستفید فرما کر تشکر فرمائیے گا۔

(۱) اگر کوئی شخص صبیح النسب ہے اور بعد بلوغ نیک کام کرتا ہے اور افعال شنیعہ سے اجتناب رکھتا ہے تو وہ نبی کیوں نہیں ہو سکتا۔ ایک ایسے شخص کو نبی نہ بنانا۔ اور دوسرے شخص کو نبی بنانا عدل الہی کے خلاف ہے یا نہیں۔

(۲) خدا نے آدم کے سجدہ کرنے کا حکم ملائکہ کو دیا تھا۔ اگر شیطان نے سجدہ نہیں کیا تو اس پر کوئی الزام نہیں ہے کیونکہ وہ فرشتہ نہ تھا۔

(۳) جب خدا کے یہ علم میں تھا کہ ابلیس میرے حکم کی نافرمانی کرے گا تو پھر اس کو اس قدر بلند درجہ پر کیوں پہنچایا گیا۔

(۴) ابلیس نے جو دلیل اپنی فضیلت کی بیان کی ہے کہ میں آدم سے بہتر ہوں۔ کیونکہ یہ مٹی سے بنا ہے۔ اور میں آگ سے پیدا ہوا ہوں اس کی تردید کیا ہے۔

(۵) میت کے چھوٹنے سے غسل کیوں واجب ہو جاتا ہے۔

(۶) قرآن کی صفت ہے ہدی للمتقین۔ یعنی قرآن متقین کے لئے ہدایت ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا متقی ہدایت یافتہ نہیں ہوتے۔ اور کیا قرآن دوسرے لوگوں کو ہدایت نہیں کرتا۔

خاکسار

سید بادشاہ حسین

جواب

ہر نیک نبی نہیں ہو سکتا۔ شیطان کی افضلیت کا معیار۔

شیطان سجدہ پر مامور نہ تھا وغیرہ کا حل

استاذ نواز

علیکم السلام۔ مزاج مبارک۔ آپ کے سوالوں کا جواب پیش کرتا ہوں امید ہے کہ آپ قبول فرمائیں گے۔

(۱) نبی اور نیک میں منطق کے قانون کے مطابق عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔ ہر نبی نیک ہوتا ہے اور ہر نیک کے لئے نبی کا ہونا ضروری نہیں کیونکہ معیار نبوت اس سے بلند ہے۔ اگر افعال حسنہ کا صادر ہونا ہی معیار نبوت ہے تو جناب صلی اللہ علیہ وسلم کو گوارہ میں نبوت عطا نہ ہونی چاہئے تھی۔ کیونکہ وہاں یہ نہیں کہہ سکتے کہ صلی اللہ علیہ وسلم نے افعال حسنہ کئے تھے اس لئے نبی ہوئے۔ بلکہ معیار نبوت استعداد روح و مادہ ہے۔ اور اس کا علم صرف اسی ذات کو ہو سکتا ہے جس نے اس کو پیدا کیا۔

(۲) خداوند عالم نے ملائکہ کو معہ شیطان کے سجدہ کا حکم دیا تھا۔ ملائکہ کا لفظ غلبہ اور کثرت کی وجہ سے استعمال کیا گیا ہے۔ اگر شیطان سجدہ پر مامور نہ تھا تو اس کو یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی خلقی من ناس و خلقی من طین۔ ترجمہ مجھے آگ سے بنایا ہے اور آدم کو مٹی سے (اس لئے میں افضل ہوں) اس کو تو یہ کہنا چاہئے

تھا کہ اسے میرے رب میں ملائکہ میں داخل کب تھا جو مردود ہوا۔ اس کا جواب بتاتا ہے کہ اس کو خود یہ تسلیم تھا۔

(۳) خداوند عالم اپنے علم پر سزا نہیں دیتا جب تک کہ بندہ سے فعل سرزد نہ ہو۔ دنیا میں بھی ایسا نہیں ہوتا۔ اگر کسی شخص کے متعلق جج کو یہ معلوم ہو جائے کہ یہ آئندہ فلاں شخص کو قتل کرے گا تو اپنے علم کی وجہ سے نہ اس شخص کی ترقی روک سکتا ہے نہ اس کو پھانسی کا علم دے سکتا ہے۔ اسی طرح خداوند فعل سرزد ہونے کے بعد سزا دیتا ہے۔ اس لئے اس سے قبل شیطان جب تک اچھے فعل کرتا رہا مرتبوں میں ترقی ہوتی رہی۔ دوسری مثال ہریوں غور کیجئے کہ اگر کوئی استاد اپنے شاگرد کے متعلق جانتا ہے کہ وہ آئندہ سال سرکشی کرے گا لیکن امسال اس کے پرچہ امتحان میں اچھے گئے ہیں۔ کیا استاد اس کو فیل کر دیکھا یا ترقی سے روک دیکھا۔ اور اگر ترقی سے روک دیا تو کیا اس کا یہ فعل عدل کے مطابق ہوگا؟ جواب نفی میں ملے گا۔

(۴) شیطان نے جو دلیل اپنی فضیلت کی بیان کی ہے وہ اس کے غلط تباس پر موقوف تھی۔ کیونکہ آدم عناصر اربعہ سے بنے تھے۔ جو ہر شیطان میں تھا وہ بھی آدم میں تھا۔ اور اس کے علاوہ تین عناصر زیادہ تھے۔ اس لئے آدم افضل ہوئے۔ یا اگر شیطان کو بھی عناصر اربعہ سے مرکب مانا جائے اور ہر ناری کی نیادتی ہو تب بھی آدم سے افضل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ آدم میں عناصر اربعہ کے علاوہ نورانیت بھی تھی جس سے شیطان یقیناً محروم تھا۔

(۵) مرنے کے بعد مردہ کے جسم میں سمیت پیدا ہو جاتی ہے اور غیر فطری
 غذا میں اس کی معین ہوتی ہیں اس لئے مس کرنے سے جو مرض کا شبہ پیدا
 ہو سکتا ہے اس کے ازالہ کے لئے غسل واجب ہے۔

(۶) بے شک قرآن کی صفت یہ ہے کہ وہ متقین کے لئے ہدایت ہے لیکن
 آپ نے منطق کی کتابوں میں یہ پڑھا ہو گا کہ ہدایت کے دو معنی ہیں (۱) راستہ
 دکھانا (۲) مطلوب تک پہنچا دینا۔ یہاں دوسرے معنی مراد ہیں یعنی قرآن مستقی
 لوگوں کو مطلوب حقیقی تک پہنچاتا ہے لیکن راستہ تمام نبی نوع انسان کو دکھاتا ہے
 یہیں سے یہ سوال بھی بڑھتا ہے کہ متقین ہدایت یافتہ ہوتے ہیں یا نہیں؟
 کیونکہ وہ معرفت ضرور رکھتے ہیں لیکن مقصود تک اسی وقت پہنچیں گے جب کہ
 انہیں کوئی پہنچائے۔

خادم خاکسار قمر الزماں سبزواری (متوطن چمپوس بلنہ شہر)

تمت بالخیر



